



---

Adviesnummer:	AA19.037
Datum uitspraak:	25 juli 2019
Datum publicatie:	22 augustus 2019
Instantie:	Codecommissie
Onderwerp:	Samenkomst buitenland
Oordeel:	(Voorwaardelijk) positief
Relevante artikelen:	6.4.1., 6.4.4., 6.4.5, 6.4.6., 6.4.7
Samenvatting:	Preventieve toetsing buitenlandse samenkomst

---

**ADVIES (AA19.037)** van de Codecommissie op verzoek van [mw. Y], ontvangen op 3 juli 2019, namens [X] op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

#### 1. Het verzoek van [X]

Het verzoek betreft een bijeenkomst [op drie dagen in 2019], te organiseren in Boedapest (Hongarije), getiteld: “[Z]”.

Er worden 130 beroepsbeoefenaren en 30 verpleegkundigen, die geneesmiddelen toedienen of verstrekken aan patiënten, uit verschillende landen verwacht. Onder hen 5 tot 8 deelnemers uit Nederland.

Op de dag van aankomst is er om 19.00 uur een diner met daarbij een “networking game”, begeleid door een Hongaarse hoogleraar.

Het verdere programma - met plenaire sessies/lezingen zowel als workshops en discussies - vangt aan op [de volgende dag] om 08.00 uur en duurt die dag tot 19.00 uur. De tweede dag volgt een programma van 08.00 uur tot 14.00 uur.

Inleiders/sprekers komen uit verschillende landen. Van hen zijn geen cv's overgelegd.

Er zijn de gebruikelijke thee- / koffiepauzes.

De kosten zijn begroot als volgt:

-kosten vliegticket:	€ 300,00
-kosten eten/drinken:	€ 225,00 (2 x diner à € 60,00, 2 x lunch à € 30,00 en 3 x bij pauze à € 15,00)
-kosten overnachting:	€ 410,00
-totaal:	€ 835,00
-bijdrage deelnemer:	€ 467,50.

Er wordt een accreditatie aangevraagd bij de [wetenschappelijk vereniging A].



## **2. De beoordeling door de Codecommissie**

2.1 Uit de aanvraag volgt, dat verzoekster voornemens is om gastvrijheid te verlenen aan onder meer Nederlandse beroepsbeoefenaren.

De beoordeling daarvan geschiedt op grond van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: Gedragscode). Verwezen wordt in dit verband naar paragraaf 6.4 Gedragscode. Dit advies heeft enkel betrekking op de deelname van Nederlandse beroepsbeoefenaren aan voormelde bijeenkomst.

2.2. Voor de vraag of de voorgenomen financiële relatie ingevolge de Gedragscode is toegestaan, is van belang dat de bijeenkomst kan worden gekwalificeerd als een bijeenkomst in de zin van artikel 6.4.5 Gedragscode. In dit verband overweegt de Codecommissie als volgt.

2.2.1 Er is (nog) geen accreditatie verleend om reden dat de presentaties nog niet beschikbaar zijn. Niet ook is aangegeven dat de bijeenkomst wordt georganiseerd door een buitenlandse of internationale (wetenschappelijke) vereniging of instantie. Ook ontbreken de cv's van de inleiders/sprekers, hetgeen van belang is voor de beoordeling van de objectiviteit van de sprekers/inleiders.

Aldus kan niet worden beoordeeld of in dit geval het bepaalde in artikel 6.4.5 lid 1 dan wel lid 2 Gedragscode van toepassing is. Of het bepaalde in lid 3 van dit artikel hier van toepassing is kan evenmin beoordeeld worden, nu niet is aangegeven dat voldaan wordt aan hetgeen aldaar onder a en b wordt vereist. In dit verband is tevens van belang dat de Codecommissie de zinsnede op pag. 2 van de brochure met overzicht van het programma, luidende "This program will be aligned to overall strategy for the company to showcase [X]'s commitment to the [ziekte B] community to improve the treatment, education, and care for [ziekte B]", zonder nadere uitleg, die ontbreekt, niet goed kan duiden, waar ook dan wel voornamelijk een eigen belang van [X] lijkt gegeven. In hoeverre sprake is van een onafhankelijke behoefte van beroepsbeoefenaren is niet geheel duidelijk.

Mutatis mutandis valt evenmin te beoordelen of in dit geval sprake kan zijn van een manifestatie als bedoeld in artikel 6.4.7 Gedragscode, nu ook hier geldt dat een indicatie dat het betreft een informatiebehoefte vanuit het veld van de beroepsbeoefenaar ontbreekt. Het voren overwogene wordt uiteraard anders indien een accreditatie wordt verleend, zij het dat nu vooralsnog cv's van de sprekers/inleiders ontbreken, banden voorzover die er zijn tussen sprekers/inleiders en [X] alsdan tevoren bekend dienen te worden gemaakt (vgl. art. 7.1.2 Gedragscode).

2.3 Indien van een accreditatie kan worden uitgegaan is daarmee evenwel nog niet gegeven dat het oordeel in dit geval alsdan (onvoorwaardelijk) positief kan zijn. Daartoe wordt het volgende overwogen.

2.3.1 Op grond van artikel 6.4.1 Gedragscode geldt, dat vergunninghouders er zorg voor dragen dat bij het verlenen van gastvrijheid, de gastvrijheid beperkt blijft tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor de deelname aan de bijeenkomst en tot het met de bijeenkomst beoogde doel, zich niet uitstrekt tot anderen dan de beroepsbeoefenaren en dat de gastvrijheid plaatsvindt op een passende locatie.

Voorts geldt op grond van het bepaalde in artikel 6.4.6 Gedragscode, dat - zie lid 1 - de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar niet meer bedragen dan strikt noodzakelijk en in ieder geval niet meer dan € 500 per keer en € 1.500 per jaar, dan wel - zie lid 2 - dat de beroepsbeoefenaar



tenminste 50% van alle (reis-, verblijfs- en deelname-)kosten zelf draagt. De bijeenkomst lijkt aan het laatste te voldoen. De Codecommissie zet evenwel vraagtekens bij de post inzake het diner op de dag/avond van aankomst van 19.00 tot 21.00 uur. Weliswaar wordt daarbij een activiteit vermeld maar, in aanmerking nemende dat een diner op zich in de regel circa twee uur zal beslaan, zal de vermelde activiteit “networking game” slechts zeer geringe tijd vergen, terwijl het belang, de relevantie, daarvan niet wordt aangegeven. Kennelijk betreft het ook slechts een dan geboden *gelegenheid* om in netwerk andere collega’s te ontmoeten. De Codecommissie laat dan nog daar waarom deze activiteit - indien daadwerkelijk relevant - van korte duur als zij is, niet op een van de volgende dagen in het programma is verwerkt. Met andere woorden: er is, waar het de [eerste avond] van de bijeenkomst betreft, onvoldoende grond ervan uit te gaan dat hier sprake is van gastvrijheid die strikt beperkt blijft tot het met de bijeenkomst beoogde doel.

Voor het overige heeft de Codecommissie, gelet op de samenstelling van het programma op de [volgende twee dagen] geen indicatie te veronderstellen, dat de bijeenkomst niet strikt beperkt blijft tot het met de bijeenkomst beoogde doel en zich uitstrekt tot anderen dan de deelnemende beroepsbeoefenaren aan het inhoudelijke gedeelte van de samenkomst. De Codecommissie gaat er daarbij van uit dat de heen- en terugreis nauw zullen aansluiten op de bijeenkomst.

2.4 Aangezien overigens sprake is van een bijeenkomst waaraan beroepsbeoefenaren uit verschillende landen deelnemen is de keuze voor Boedapest en overnachting in een viersterrenhotel niet als niet passend aan te merken.

2.5 Het vorenstaande leidt ertoe dat het advies slechts positief kan luiden indien een accreditatie wordt verleend en in aanmerking wordt genomen hetgeen onder 2.3.1 is overwogen. Van [X] wordt verwacht dat zij de Stichting CGR nader dienaangaande informeert.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 25 juli 2019 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.