



28 oktober 2013

**ADVIES (AA13.085)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 3 oktober 2013 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y] namens [X] ten behoeve van [vergunninghouder Z] van 3 oktober 2013, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een aankondiging van een informatieve bijeenkomst in Rome onder de titel “[A]” voor [artsen B];
- b) een programma;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- e) de cv’s van 5 inleiders/sprekers.

#### **1. Het verzoek van [X]/[vergunninghouder Z]**

[X]/[vergunninghouder Z] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op twee dagen in november 2013 georganiseerde informatieve bijeenkomst onder de titel “[A]” in [hotel C] in Rome.

Doel van deze bijeenkomst is, blijkens de - summiere – adviesaanvraag een informatieve meeting voor [artsen B] met als onderwerp [ziekte D]. Blijkens het programma wordt dit onderwerp van een aantal kanten belicht, komt in kleiner verband casuïstiek ter sprake, en vinden er (plenaire) paneldiscussies plaats. Eén programma-onderdeel, verzorgd door de aan [vergunninghouder Z] verbonden dr. [E], is gewijd aan de betrokkenheid van [vergunninghouder Z] bij [ziekte D].

Er worden een kleine 100 deelnemers uit 15 Europese landen verwacht, onder wie 3 Nederlandse [artsen B].

Uit het ontwerp programma blijkt, dat de bijeenkomst wordt geopend op vrijdagmiddag om 12.00 uur met een lunch en dat dan een middagprogramma volgt, dat tot 17.45 uur duurt. Daarna volgt het diner. Op zaterdag is er dan een ochtendprogramma, dat om 9.00 uur begint en om 12.00 uur eindigt.

De inleiders/sprekers zijn, met uitzondering van dr. [E], verbonden aan universiteiten, ziekenhuizen en medische centra in Duitsland, Engeland en Italië.

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (1)	€ 120,00
- diner	€ 90,00
- vluchten	€ 220,00
- transfers	€ 100,00
- vergaderarrangement	€ 56,00
Totaal	€ 586,00



De bijdrage van de zijde van [vergunninghouder Z] is per deelnemer begroot op € 500,00, waardoor de kosten voor de deelnemer zelf € 86,00 bedragen.

In de aanvraag wordt niets vermeld over de eventuele kosten van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die voor rekening van [vergunninghouder Z] komen.

De keuze voor Rome is niet toegelicht. Wordt gekeken naar de herkomst van de deelnemers, dan roept deze keuze niet echt vragen op.

## **2. De beoordeling door de Codecommissie**

### 2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

### 2.2.

Nu geen accreditatie is aangevraagd en nu de organisatie in handen is van een vergunninghouder, moet ingevolge art. 7c van de U(itwerking)N(ormen)G(unstbetoon) worden bezien, of de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd is en of het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren. Wordt afgegaan op de inhoud van de cv's en het programma, dan kan in redelijkheid geen twijfel bestaan over het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst. Uit de cv's van 3 van de inleiders/sprekers blijkt, dat zij geen banden hebben met de farmaceutische industrie. Uit de cv's van de 2 andere inleiders blijkt, dat zij honoraria ontvangen van, respectievelijk een financiële relatie hebben met elk ongeveer 10 farmaceutische ondernemingen; tot die telkens 10 behoort overigens niet [vergunninghouder Z].

De Codecommissie gaat ervan uit, dat in het door dr. [E] te verzorgen programma-onderdeel op promotie van (producten van) [vergunninghouder Z] gerichte elementen zullen ontbreken. Het gepresenteerde programma alsmede omvang en samenstelling van het "deelnemersveld" vormen voor de Codecommissie voldoende aanleiding om ervan uit te gaan, dat de onafhankelijke informatiebehoefte van de deelnemers leidend is.

### 2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

#### 2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1.500 per jaar. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6), in beginsel niet kosten voor sprekers, zaalhuur en algemene organisatiekosten, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan. Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c i af te wijken.

#### 2.3.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de



bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed).

Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. De Codecommissie gaat ervan uit, dat zo'n recreatief en sociaal programma niet geboden wordt of op enigerlei wijze wordt gefaciliteerd, ook niet na afloop van de bijeenkomst op zaterdagmorgen 12 uur.

2.4

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. Gelet op het internationale deelnemersveld en de zeer beperkte deelname van Nederlandse [artsen B], kan de keuze voor Rome als passend worden beschouwd. Het zelfde geldt voor het viersterren hotel.

2.5

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.2. en 2.3.b het oordeel in deze positief kan luiden.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 28 oktober 2013 door mr. C. Wallis, voorzitter.