



Op 26 augustus 2009 is het volgende advies (A09.076) gegeven.

1. Het verzoek:

X is voornemens een bijeenkomst te houden onder de naam "Y". De bijeenkomst is bestemd voor Z-artsen uit verschillende landen waaronder Nederland en zal plaatsvinden een vrijdag in september 2009, vanaf 13.00 uur; het programma eindigt daags daarna omstreeks 13.00 uur. Plaats van samenkomst zal zijn het hoofdkantoor van X in Brussel, België.

De bedoeling van de bijeenkomst is om de deelnemers een zo volledig en nauwkeurig beeld van de werking van het geneesmiddel A te geven. Daarbij zijn in elk geval te betrekken de indicaties en de klinische effectiviteit, de bijwerkingen en contra-indicaties. Na deelname is de arts zo goed mogelijk voorbereid om in de toekomst als spreker op te kunnen treden op nationale en internationale bijeenkomsten. De onafhankelijkheid van de spreker en de inhoud van diens voordracht staat voorop. X heeft derhalve geen recht om invloed uit te oefenen op de inhoud en opzet van deze voordracht en geeft de spreker volledige wetenschappelijke en redactionele vrijheid, aldus aanvraagster.

Een gedetailleerd programma van de bijeenkomst is meegezonden met de adviesaanvraag. X is voornemens de reiskosten en de kosten van verblijf en maaltijden voor haar rekening te nemen. Al deze kosten zijn begroot op € 340,- per deelnemer, zoals in een bijlage gespecificeerd.

X verzoekt de bijeenkomst te toetsen aan de regels van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

Ten deze is van toepassing de Uitwerking Normen Gunstbetoon welke is afgeleid van de Gedragscode en waarin de normen voor gastvrijheid nader zijn uitgewerkt. Uitgangspunten daarbij zijn dat de gastvrijheid binnen redelijke perken dient te blijven en dat deze gastvrijheid ondergeschikt moet zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. De criteria voor de praktische toepassing van deze uitgangspunten zijn eveneens in de Uitwerking Normen Gunstbetoon vastgelegd en zijn mede afhankelijk van de aard van de te houden bijeenkomst.

De vraag die zich nu als eerste aandient, is of in casu sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst. De Codecommissie stelt vast dat geen accreditatie voor deze bijeenkomst is of wordt verkregen, zodat de aard van de bijeenkomst inhoudelijk door de commissie moet worden getoetst alvorens te kunnen bepalen welke grenzen aan de gastvrijheid worden gesteld.

X is een farmaceutisch bedrijf dat onder meer het geneesmiddel A op de markt brengt. Over dit product zal het bij uitstek gaan in de voorgenomen bijeenkomst. X deelt mee: "Om de arts zo optimaal mogelijk hierover" (d.w.z. over geneesmiddelen voor de behandeling van patiënten met o.a. aandoeningen B) "te informeren, zijn wij van mening dat daarvoor een verantwoorde communicatie over X's producten naar de arts noodzakelijk is." Blijkens de titel van de bijeenkomst wordt in dit verband uitsluitend bedoeld het geneesmiddel A. De Codecommissie kan hierin niet anders lezen dan dat de deelnemende beroepsbeoefenaren getraind zullen worden in het overbrengen binnen de beroepsgroep van informatieve en/of promotionele boodschappen omtrent geneesmiddel A. Dit wordt bevestigd door de mededeling van X in de adviesaanvraag dat de bijeenkomst is bedoeld om de deelnemers een beeld te geven van de werking van dit geneesmiddel. De Codecommissie wil daarbij wel aannemen dat X ernaar streeft dit beeld volledig en nauwkeurig te doen zijn, zoals zij terecht stelt, maar ziet niettemin een innerlijke tegenstrijdigheid in de mededelingen van X op dit punt, die tot gevolg heeft dat van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in art. 7 sub c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon geen sprake kan zijn. Ter toelichting daarvan diene het volgende.

Met name wordt niet voldaan aan de eis dat de objectiviteit van de presentaties gewaarborgd dient te zijn. Zo valt op dat op een enkele uitzondering na alle sprekers van de eerste dag ("in-depth review of A data") medewerkers zijn van het bedrijf van X zelf. De tweede dag wordt gewijd aan (de techniek van) spreekvaardigheid als zodanig in het openbaar. De bedoeling is onmiskenbaar dat aan beroepsbeoefenaren zal worden gevraagd de hun aan te leren spreekvaardigheid ten dienste te stellen van het bedrijf van X, zodat evenmin gezegd kan worden dat de bijeenkomst voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van de beroepsgroep. De Codecommissie kan op grond van de ter beschikking gestelde gegevens niet aannemen dat van zulk een onafhankelijke behoefte sprake is, maar moet er veeleer van uitgaan dat hier in een behoefte van X wordt voorzien.

De conclusie moet zijn dat de bijeenkomst in dit geval moet worden gekwalificeerd als een "manifestatie" (art. 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon), waarvoor – in de sfeer van gastvrijheid – door de vergunninghouder ten hoogste € 50 per keer – met een maximum van € 150 per jaar – mag worden bijgedragen. Aan deze eis voldoet het plan van X niet, zodat het advies negatief moet luiden.



De bijeenkomst vindt plaats in het buitenland. Gelet op het bovenstaande zal X niet of nauwelijks belang meer hebben bij een beoordeling op basis van dit aspect. De Codecommissie merkt echter volledigheidshalve op dat in de keuze van Brussel als locatie op zichzelf genomen geen probleem is gelegen en aangenomen kan worden dat sprake is van een internationaal georiënteerde bijeenkomst als bedoeld in artikel 10.b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

2. Kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 26 augustus 2009 door mr. M. de Boer, voorzitter.