



17 oktober 2014

**ADVIES (AA14.074)** van de Codecommissie op het op 19 augustus 2014 ontvangen verzoek van [X] op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van voornoemde datum (met bijlagen). Bij email van 30 september (met bijlagen) is vervolgens door [X] nadere informatie omtrent na te noemen projecten verstrekt (bij de oorspronkelijke aanvraag was dat nog niet het geval), waarvan eveneens kennis is genomen.

## **1. Het verzoek**

[X] heeft een prijsvraag op het terrein van de [zorg Y] uitgeschreven. Collectieven/samenwerkingsverbanden van beroepsbeoefenaren op dit gebied hebben in dat kader de mogelijkheid gehad een (multidisciplinair) projectvoorstel in te zenden dat het betreffende collectief/samenwerkingsverband graag in hun eigen instituut/zorginstelling/praktijk ten uitvoer zou willen brengen. Het moet daarbij gaan om projecten die niet of niet volledig op andere reguliere wijze worden gefinancierd. Doelstelling van de prijsvraag is kort gezegd het optimaliseren van [zorg Y] en het stimuleren van innovatieve projecten op dit terrein, maar ook het bevorderen van lange termijnrelaties tussen [X] enerzijds en beroepsbeoefenaren anderzijds. De geheel voor rekening van [X] komende prijs bestaat uit een bedrag van maximaal (want afhankelijk van de specifieke begroting) € 5.000,- exclusief BTW, welk bedrag in de vorm van sponsoring aan het winnende project moet worden besteed. Afspraken omtrent die sponsoring worden voorafgaand in een schriftelijke overeenkomst vastgelegd, waarin onder meer de rechten en verplichtingen van alle betrokken partijen worden opgenomen.

Inmiddels zijn door een van [X] onafhankelijke jury drie van de ingezonden projecten genomineerd voor de prijs: [project A, B en C]. Met betrekking tot deze projecten is (summiere) inhoudelijke informatie verstrekt.

[X] verzoekt toetsing of een en ander voldoet aan de normen die de Gedragscode Geneesmiddelenreclame stelt. Naar de Codecommissie gaat het daarbij in de visie van [X] niet zozeer om de prijsvraag als geheel, maar om de invulling die de onderscheidenlijke genomineerde projecten daaraan geven.

## **2. Het oordeel van de Codecommissie**

Het toetsingskader is hier paragraaf 6.5. van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame, die specifiek bepalingen bevat met betrekking tot sponsoring van projecten. In het bijzonder artikel 6.5.5. omschrijft wanneer dergelijke sponsoring in beginsel is toegestaan.



Het eerste criterium is of de ondersteuning betrekking heeft op innovatieve en/of kwaliteitsverbeterende activiteiten. Reeds in de overgelegde Algemene Voorwaarden waarmee iedere inzender zich akkoord heeft verklaard wordt deze eis expliciet gesteld, en de Codecommissie wil op basis van de overgelegde onderscheidenlijke projectvoorstellen wel aannemen dat daaraan ook daadwerkelijk invulling is gegeven door de hiervoor genoemde projectinzenders. Een en ander geldt voor alle genomineerde projecten in gelijke zin voor het tweede criterium dat artikel 6.5.5. stelt, namelijk dat de ondersteuning directe of indirecte verbetering van zorg aan patiënten tot doel heeft. In zoverre kan dus reeds thans worden geoordeeld dat in ieder geval aan deze eisen is voldaan en de voorgestelde sponsoring dus is toegestaan.

Minder duidelijk is dat echter als het gaat om onderdeel c. van artikel 6.5.5., waaruit volgt dat sponsoring slechts is toegestaan indien de betreffende activiteiten niet of niet volledig op andere reguliere wijze worden gefinancierd. Het is immers niet de bedoeling dat sponsoring in de vorm van additionele financiering leidt tot besparing en dus tot mogelijk (niet toegestane) persoonlijke bevoordeling van de gesponsorde. Deze voorwaarde is weliswaar expliciet opgenomen in de voornoemde Algemene Voorwaarden, maar uit de informatie die omtrent de onderscheidenlijke projecten is verstrekt kan de Codecommissie niet opmaken of de ingediende projecten nu wel of niet op andere wijze (deels) gefinancierd worden. Uit de voor deelname verplichte acceptatie van de Algemene Voorwaarden door de betrokken inzenders kan echter wel - zij het met enige voorzichtigheid - worden afgeleid dat in geval van uitkering van het sponsorbedrag er geen sprake is van ongewenste additionele financiering in strijd met deze bepaling. Daarbij speelt ook een rol dat het gaat om projecten die ogenschijnlijk niet tot de normale praktijk- of bedrijfsvoering behoren en dat er kennelijk geen sprake is van financiering van reeds op andere wijze regulier gefinancierde arbeidsplaatsen. De Codecommissie neemt dan ook aan dat ook aan de derde voorwaarde van artikel 6.5.5. is voldaan. Mocht dat bij het winnende project uiteindelijk niet het geval blijken te zijn, dan dient de Codecommissie daar alsnog over geïnformeerd te worden.

Artikel 6.5.5. bepaalt voorts nog, in samenhang met de "integriteitsbepaling" 6.5.4., dat het vragen van ondersteuning niet mag geschieden uit persoonlijk winstbejag van de gesponsorde en dat het geven van ondersteuning door de sponsor geen rechtstreeks commercieel doel mag hebben. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat niet aan deze eisen is voldaan. Voldoende aannemelijk is dat zowel de indieners van de projecten als [X] primair tot oogmerk hebben om de zorg aan patiënten te verbeteren dan wel de medische wetenschap vooruit te helpen. Dat [X] met het uitloven van deze prijsvraag ook het creëren van goodwill en het initiëren van langetermijnrelaties met beroepsbeoefenaren beoogt staat gegeven dit uitgangspunt niet aan toelaatbaarheid in de weg. Hieraan kan worden toegevoegd dat niet is gebleken dat de sponsoring zal leiden tot ongewenste beïnvloeding van het voorschrijf-, inkoop- of aflevergedrag (artikel 6.5.8.).

De Codecommissie gaat ervan uit dat, zoals [X] ook heeft aangegeven, de afspraken met de uiteindelijke winnaar voorafgaand aan de sponsoring schriftelijk in een overeenkomst worden vastgelegd, op de wijze als in artikel 6.5.6. omschreven.

Met het voorbehoud dat het winnende project uiteindelijk niet volledig op andere wijze wordt gefinancierd, althans dat het uit te keren sponsorbedrag slechts de niet reeds door gedeeltelijke reguliere financiering gedekte kosten mag betreffen, luidt het advies gegeven al het voorgaande positief.



### 3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan [X] in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 17 oktober 2014 door mr. J. Thomas, voorzitter.