



Adviesnummer:	AA17.104
Datum uitspraak:	8 februari 2018
Datum publicatie:	15 februari 2018
Instantie:	Codecommissie
Onderwerp:	Buitenlandse bijeenkomst
Oordeel:	Niet-ontvankelijk
Relevante artikelen:	62.1 onder c van het Reglement

Samenvatting: Bij de behandeling van klachten en serieuze signalen wordt teruggekeken en een oordeel gegeven over een voorval in het verleden, bij een advies gaat het om een (voorgenomen) toekomstig handelen. Nu de bijeenkomst waarop het advies zal moeten zien reeds heeft plaats gehad zal de aanvraag niet in behandeling worden genomen.

ADVIES (AA17.104) van de Codecommissie op verzoek van [de heer Y], namens [X], ontvangen 22 december 2017, op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft [op negen dagen in 2017] een bijeenkomst op verschillende plaatsen in Peru georganiseerd. [X] duidt een en ander aan als een wetenschappelijke reis, waarop actuele onderwerpen worden behandeld.

Het programma betreft behandeling van actuele onderwerpen op [vier dagen] van 07.30 tot 08.45 uur en van 08.45 tot 10.00 uur alsmede op [één dag] van 07.30 tot 8.45 uur.

De onderwerpen betreffen: [A t/m F].

De reis is gericht op [beroepsbeoefenaren G] uit Nederland. Er hebben 39 [beroepsbeoefenaren G] aan deelgenomen.

De deelnemers hebben de kosten van de reis zelf moeten voldoen; er is geen tegemoetkoming of bijdrage door de organisator, [X], verstrekt.

[X] heeft een accreditatie aangevraagd maar deze is (nog) niet verleend.

2. De beoordeling door de Codecommissie:

2.1 [X] geeft in haar verzoek aan niet een farmaceutisch bedrijf te zijn, noch een wetenschappelijke vereniging of organisatie, noch een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren en evenmin een van de farmaceutische industrie onafhankelijke groepering of instantie te zijn. Zij duidt zichzelf aan als een "[Organisatiebureau H]". Daarvan uitgaande - raadpleging van de website op internet leert dat [X] een onderdeel is van een farmaceutische (internationale) bedrijvengroep of van een moederbedrijf en kan tot een ander oordeel leiden - is [X] zelf noch vergunninghouder noch beroepsbeoefenaar, hetgeen betekent dat de Gedragscode Geneesmiddelenreclame



(hierna: de Gedragscode) haar niet bindt en ook in het algemeen noch in het geval hier aan de orde kan beperken in haar handelen.

2.2 Het verzoek - wellicht ten overvloede - plaatsende in de optiek van de Gedragscode, merkt de Codecommissie nog het volgende op.

2.2.1 Eerstens dient bedacht te worden dat het verzoek niet betreft een voorgenomen bijeenkomst maar een die al heeft plaatsgevonden. De Codecommissie verwijst in dit verband naar het advies van 7 augustus 2017, AA17.074, en kan om redenen als daar overwogen en hier herhaald enkel tot het oordeel komen dat niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 62.1 onder c van het Reglement Codecommissie en Commissie van Beroep van de Stichting CGR, nu met dit verzoek oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de adviesprocedure, als in dat artikelonderdeel bedoeld.

2.2.2 Overigens wijst de Codecommissie er ook nog op dat in dit geval niet blijkt dat sprake is van gunstbetoon ten behoeve van beroepsbeoefenaren, de [beroepsbeoefenaren G] in deze, waar deze de kosten van de reis zelf dragen. [X] geeft namelijk aan dat er geen recreatieve /sociale kosten zijn en verzorgt kennelijk enkel (de kosten van de) ruimtes waar de onderwerpen behandeld worden. Gunstbetoon is immers - zie artikel 3.1 onder i van de Gedragscode - het in het vooruitzicht stellen, aanbieden of toekennen van geld of op geld waardeerbare diensten of goederen met het kennelijke doel het voorschrijven, ter handstellen of gebruiken van een geneesmiddel te bevorderen. Daar is in deze dus geen sprake van, hetgeen ook betekent dat verdere beoordeling door de Codecommissie van deze bijeenkomst niet nodig is.

Zo al het verzoek zou kunnen zien op toetsing - vanuit de optiek van de Gedragscode - van het programma en de locatie, komt de Codecommissie met andere woorden - daargelaten nog dat de verstrekte informatie niet afdoende is nu enige nadere toelichting op de cursusonderdelen ontbreekt, cv's van de sprekers niet gegeven zijn, geen accreditatie is verleend, een rechtvaardigingsgrond voor de locatie niet wordt aangeduid- (ook) niet aan toe aan het antwoord op de impliciete vragen of sprake is van een wetenschappelijk bijeenkomst dan wel het programma staat in het kader van een bijeenkomst, en of de locatie passend is, een en ander en als bedoeld in art. 6.4.5 respectievelijk art. 6.4.1 van de Gedragscode.

2.3 Het advies luidt gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, dat het verzoek niet aan de Codecommissie hoeft te worden voorgelegd dan wel anderszins, zou [X] vergunninghouder zijn, [X] in haar verzoek niet ontvankelijk is.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 8 februari 2018 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.