



23 april 2012

ADVIES (AA12.039) van de Codecommissie op het verzoek van [X] op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek

[X] wenst op twee dagen in mei 2012 een bijeenkomst buitenlandse nascholing te organiseren, genaamd "[Y]", met als doel - zo begrijpt de Codecommissie - het verstrekken van informatie, middels plenaire sessies en workshops.

De bijeenkomst is gericht op artsen uit meerdere landen, die [ziektebeeld Z]-patiënten behandelen: [artsen A].

De bijeenkomst vindt plaats in München (Duitsland).

Er worden 418 beroepsbeoefenaren uit West- en Oost-Europa verwacht. Uit Nederland worden 8 beroepsbeoefenaren verwacht. Daarnaast zullen naar verwachting 75 personen vanuit [X] (uit verschillende landen) aanwezig zijn.

Voor de locatie te München is gekozen vanwege de bereikbaarheid.

De bijeenkomst vangt op de eerste dag om 12.00 uur aan en duurt die dag tot 18.30 uur. Er zijn verschillende sprekers; er vindt een paneldiscussie plaats zowel als een workshop. De volgende dag laat een soortgelijk programma zien van 09.00 uur tot 13.00 uur.

De sprekers, merendeels hoogleraren, zijn afkomstig uit verschillende Europese landen. Een van hen is verbonden aan [X].

Er wordt voor een diner gezorgd.

De kosten worden, waar het de Nederlandse deelnemers betreft, begroot op € 623,-- per deelnemer. De kosten van vlucht, overnachting (1x) en transport/diner/lunches, worden begroot op respectievelijk € 250,--, € 169,-- en € 204,--. [X] draagt hierin € 500,-- bij. Van de Nederlandse deelnemers wordt aldus een eigen bijdrage verwacht van € 123,-- per persoon.

Een accreditatie is aangevraagd bij [organisatie B]. Deze heeft aan de bijeenkomst 8 punten toegekend.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1. Uitgaande van de accreditatie zou er in dezen tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon (UNG) van uit kunnen worden gegaan dat de bijeenkomst betreft een (wetenschappelijke) bijeenkomst als bedoeld in artikel B7, aanhef onder a UNG.

De Codecommissie heeft hier evenwel zijn twijfels. Zo ontbreken aanwijzingen omtrent de wijze waarop de inhoud van de bijeenkomst is bepaald. Waar het uitgangspunt is dat de inhoud geheel onafhankelijk van de organiserende vergunninghouder/sponsor dient te zijn bepaald doet vreemd aan dat een van de sprekers kennelijk verbonden is aan [X]. De vraag rijst, nog daargelaten dat van hem geen curriculum vitae is overgelegd, in hoeverre zijn inleiding ("[C]") geheel losstaat van hetgeen waar de vergunninghouder ([X]) voor staat. Niet enige



toelichting wordt in dit verband gegeven. Daar komt bij dat elke dag van de bijeenkomst aanvangt met een zogenoemde “scientific poster session” van 2 uur respectievelijk 1,5 uur, ter zake waarvan evenmin enige toelichting is gegeven en waarvan ook niet op voorhand valt uit te sluiten dat hier marketing/verkoopbevordering plaatsvindt ten behoeve van de vergunninghouder, hetgeen aan de bijeenkomst vreemd behoort te zijn. De hiervoor aangegeven twijfel wordt mede nog gevoed door de hoogte van de kosten van de bijeenkomst voor [X] - ter zake daarvan is namelijk na verzoek daartoe vanuit de Codecommissie een bedrag genoemd van [...] Euro, zonder evenwel enige specificatie aan te bieden -, zowel als door de aanwezigheid van maar liefst 75 personen werkzaam bij [X], ten aanzien van wier (noodzaak van) aanwezigheid evenmin enige toelichting is gegeven. Een nadere vraag van de zijde van de Codecommissie of het hier personen betreft die medewerkers zijn van [X] werd enkel beantwoord met een bevestiging dienaangaande. De Codecommissie wil in dit verband ook niet nalaten op te merken dat de betreffende cv's van de overige sprekers summier zijn, niets is gesteld omtrent afwezigheid van banden van deze met de vergunninghouder én dat betreffende de aanwezigheid van 75 personen die bij [X] werkzaam niet enkel niet enige toelichting omtrent die aanwezigheid is verstrekt maar ook elke verwijzing naar toepassing van het bepaalde in artikel 8b UNG ontbreekt.

Hoewel, met andere woorden, de accreditatie en titels van de verschillende lezingen er niet op wijzen dat de inhoud van de bijeenkomst niet geheel onafhankelijk van de vergunninghouder is bepaald, zijn er niettemin verschillende indicatoren die de vraag doen rijzen of hier daadwerkelijk sprake is van een bijeenkomst in de zin van artikel B7 onder a UNG. Mutatis mutandis geldt zulks evenzeer voor zover bedoeld zou zijn dat de bijeenkomst zou vallen onder de reikwijdte van onderdelen b en c van artikel B7 UNG. Of zulks toch het geval is kan de Codecommissie bij gebreke van nadere toelichting(en) niet beantwoorden.

- 2.2. Van een recreatief en/of sociaal/cultureel element in of bij de bijeenkomst blijkt niet. Aldus lijkt aan het criterium, dat de te verlenen gastvrijheid ondergeschikt dient te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst, te worden voldaan.
- 2.3. Gelet op de bijdrage van de zijde van [X] zou er van kunnen worden uitgegaan dat voldaan wordt aan het criterium dat de ter zake de bijeenkomst te verlenen gastvrijheid binnen redelijke perken dient te blijven. Echter, ook hier wrekt zich dat de in dit opzicht verstrekte informatie summier is. Waar [X] enerzijds stelt dat het hotel waar de genodigden verblijven op een (auto-)reisafstand van ca. 15 minuten van de locatie van de bijeenkomst is gelegen komt een bedrag ad € 204,-- betreffende diner (1x) en vervoer ter plaatse erg hoog voor. Daarenboven wordt betreffende de overige kosten -tot in totaal [...], inclusief kennelijk de kosten betreffende de Nederlandse deelnemers- geen enkel inzicht gegeven, zodat de vraag rijst in hoeverre hierin verdekt kosten schuilen die de gelimiteerde gastvrijheid te boven gaan.
- 2.4. Zou er vanuit kunnen worden gegaan dat sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst, is de Codecommissie overigens van oordeel dat, gezien het internationale karakter van de bijeenkomst met beroepsbeoefenaars uit verschillende landen van wie slechts acht uit Nederland afkomstig zijn, aannemelijk is dat de locatie op zichzelf niet het hoofddoel vormt voor de



beroepsbeoefenaar om aan de bijeenkomst deel te nemen en dat dan ook geen althans onvoldoende reden bestaat aan te nemen dat deze locatie niet passend is.

2.5. Het vorenstaande leidt ertoe dat, waar de bijeenkomst niet aan alle daaraan te stellen eisen lijkt te voldoen, de Codecommissie onvoldoende grond heeft in dezen een positief advies te kunnen verstrekken.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.
Aldus gedaan te Gouda op 23 april 2012 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.