



1 april 2015

ADVIES (AA15.025) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 6 maart 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [dr. Y] namens [X] van 6 maart 2015, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een ontwerp uitnodiging van [X] en [ziekenhuis Z te UK] voor een bezoek aan laatst genoemd ziekenhuis met het doel aldaar, in samenspraak met behandelaars in dat ziekenhuis, te komen tot het definiëren, uitwerken en uiteindelijk implementeren van een [protocol A] voor patiënten die een [ingreep B] ondergaan;
- b) een begroting van de kosten en van de bijdragen van de deelnemers.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot het door hem en [ziekenhuis Z te UK] georganiseerde werkbezoek van 8 bij de zorg voor patiënten met een [aandoening C] betrokken EMC-functionarissen aan het [ziekenhuis Z]. Doel van het bezoek is het gezamenlijk definiëren, uitwerken en uiteindelijk implementeren van een [protocol A] voor patiënten die een [ingreep B] ondergaan. De 8 deelnemers komen op [een dinsdag] in Guildford aan. Het eigenlijke werkbezoek beslaat de woensdag en donderdag alsmede de vrijdagmorgen.

De totale kosten van het werkbezoek (aanvraagkosten CGR, vlucht, hotel, eten en drinken, lokaal transport en overige kosten) bedragen € 9.480,00. Deze kosten worden gedragen door de [stichting D] (€ 800,00) en de [vergunninghouder E] (€ 8.680).

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

Allereerst dient de vraag te worden beantwoord, aan welke normen het werkbezoek moet worden getoetst: paragraaf 4 of paragraaf 5 van Hoofdstuk VI van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Paragraaf 4 bevat specifieke bepalingen met betrekking tot bijeenkomsten en manifestaties, paragraaf 5 specifieke bepalingen met betrekking tot sponsoring van projecten. Wordt gekeken naar het doel van het werkbezoek, dan lijkt ten minste te zijn voldaan aan 2 van de 3 aan sponsoring gestelde voorwaarden (6.5.5. a en b). Ook het 'financieringsmodel' lijkt op sponsoring te duiden, maar geconstateerd wordt dat de bij sponsoring vereiste schriftelijke overeenkomst (VI.5.6.) ontbreekt, althans niet is overgelegd.

Naar het oordeel van de Codecommissie is echter niet paragraaf 5, maar paragraaf 4 van toepassing en wel op grond van het bepaalde in artikel VI.5.2.: Sponsoring van gastvrijheid bij samenkomsten wordt beoordeeld onder artikel VI.4.4. In dit verband zij aangetekend, dat blijkens de begroting het uitsluitend gaat om kosten van gastvrijheid en niet om 'eigenlijke' projectkosten.

2.2.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:



- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. VI.4.6., dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1500,00 per jaar of (ii) de beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt.

De Codecommissie moet vaststellen dat aan de norm van dit artikel niet wordt voldaan: de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten bedragen ruim € 1.000 per deelnemer en de eigen bijdrage van de deelnemers is nihil.

Er zijn geen omstandigheden gesteld of gebleken die aanleiding zouden moeten zijn om van de 'vuistregel' van dit artikel af te wijken.

2.3.b.

De vraag of aan criterium 2.2.b wordt voldaan kan gelet op het hierboven overwogene verder onbeantwoord blijven.

2.4.

De Codecommissie tekent nog aan, dat gastvrijheid zich in beginsel niet mag uitstrekken tot anderen dan beroepsbeoefenaren (zie toelichting bij VI.4.1.). Tot beroepsbeoefenaren in de zin van de Gedragscode behoren niet de [verpleegkundige F, de paramedici G en H]. Of in dit geval er 'specifieke omstandigheden' aanwezig zijn die een uitzondering mogelijk maken is een vraag, die (vooralsnog) ook niet zal worden beantwoord.

2.5.

Het resultaat van de preventieve toetsing is dus negatief.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 1 april 2015 door mr. C. Wallis, voorzitter.