



30 september 2013

ADVIES (AA13.068) van de Codecommissie op verzoek van [X], op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van 10 september 2013 van mw. [Y], werkzaam als medical advisor bij [X].

1. Het verzoek van [X]

Blijkens het verzoek is [X] in samenwerking met “the expert academy” voornemens een bijeenkomst te arrangeren op twee dagen in oktober 2013 te München (Duitsland). De doelgroep betreft [artsen A] uit verschillende landen. Het doel van de bijeenkomst is in de toelichting op het verzoek als volgt omschreven: *“Geven van educatie aan behandelaren van [ziekte B] over de behandeling met [geneesmiddel C]. Door deze cursus kunnen zij hun peers van informatie voorzien.”*

De uitnodiging aan beroepsbeoefenaren luidt onder meer:

“It is my pleasure to cordially invite you to participate in [X]’s first-ever [ziekte B] Academy of Knowledge. The program commences with a two-day scientific exchange forum on [twee dagen in oktober] in Munich, Germany at the [Hotel D]. Approximately 200 of your colleagues from around the world will be a part of the Academy of Knowledge. The program, which has been developed and endorsed by an international expert faculty, aims to deliver education via small local meetings to engage healthcare professionals involved in the care of patients with [ziekte B]. The objectives of the program are to:

- *Provide valuable opportunities for clinical exchange to improve the management of patients with [ziekte B]*
- *Support clinicians to share treatment option clinical data and aid the translation of study data into clinical practice to facilitate appropriate use*
- *Help identify which patients may benefit from treatment, in the context of diverse patient needs, safety considerations, and the management approaches.” (...)*..

Het programma is -kort weergegeven- als volgt:

Dag 1: 12.00-13.00: lunch
13.00-13.30: welkom, agendabespreking, achtergrond van [X] mbt [ziekte B]
13.30-14.30: “Management of [ziekte B] patient with active disease”
14.30-15.30: “Role of [geneesmiddel C] treating active disease”
15.45-17.00: “[geneesmiddel C]: relevant immunology and mechanism of action (moa)”



Dag 2: 08.05-09.00: “[geneesmiddel C] clinical development program-phase III. Efficacy data”
09.00-09.30: “[geneesmiddel C] data”
10.00-13.00: “[geneesmiddel C] safety data and tolerability”
13.00-13.45: lunch
13.45-14.30: “[geneesmiddel C] durability of effect”
14.30-15.30: “Integrating [geneesmiddel C] into clinical practise”.
15.30: Sluiting

Van de sprekers/inleiders op de bijeenkomst zijn cv's overgelegd.

Er is door een derde ([organisatie D]) accreditatie aangevraagd bij de [wetenschappelijke vereniging E].

De kosten van de bijeenkomst zijn begroot als volgt:

- vlucht: € 400,--
- hotel: € 159,--
- diner: € 60,--
- zaalhuur, lunch, koffie thee e.d: € 150,--
- totaal: € 769,--

[X] draagt daarin € 500,-- bij, zodat de eigen kosten van de deelnemer bedragen: € 269,--.

2. De beoordeling door de Codecommissie

Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst. In de artikelen B4 en volgende van de Uitwerking Normen Gunstbetoon (UNG) wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

De eerstens in dit kader te beantwoorden vraag is of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst.

Van een accreditatie blijkt vooralsnog niet.

Anderzijds wordt aangegeven dat het programma is ontworpen door een groep van internationale experts, hetgeen er op zou kunnen duiden dat hier sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in art. B7, aanhef en onder b UNG. Van belang is in dit verband dat de mogelijk aldus als samenwerkingsverband aan te merken groep van deskundigen onafhankelijk is en staat van de farmaceutische industrie/organisator van de bijeenkomst. Echter, omtrent dat mogelijke samenwerkingsverband (los van of in de Academy of Knowledge) wordt in het geheel geen inzicht verstrekt. Zou -veronderstellender-wijs- de samenstelling van dat samenwerkingsverband al overeenkomen met de sprekers/inleiders op de bijeenkomst- dan lijken er geen verbanden te bestaan met de organisator, behoudens waar het betreft dr. [F], die kennelijk een “ non-competitive grant” heeft ontvangen van “[X] Canada”, waarvan de betekenis in deze context niet duidelijk is.

Hetgeen hiervoor is opgemerkt kan niet los gezien worden van de inhoud van het programma. Anders dan in de uitnodiging aan de beroepsbeoefenaren, waarin het



[geneesmiddel C] niet wordt genoemd, staat het middel -zo moge blijken uit de hiervoor kort weergegeven inhoud van het programma- nagenoeg centraal op de dagen van de bijeenkomst. Het geneesmiddel, kennelijk oorspronkelijk van [vergunninghouder G], wordt - naar de Codecommissie uit raadpleging van het internet (onder meer Farmaceutisch Kompas) blijkt- thans geproduceerd door [X] (Europe).

Zowel de Gedragscode Geneesmiddelenreclame als de Code voor publieksreclame voor geneesmiddelen als de UNG gaan ervan uit dat zoveel mogelijk een ongewenste beïnvloeding van beroepsbeoefenaren (en patiënten) wordt voorkomen. Zulks in aanmerking nemende en daarbij betreffende de onbekendheid van de samenstelling van (de leden van) het mogelijke samenwerkingsverband en het gebrek aan inzicht met betrekking tot de relatie van dezen tot de farmaceutische industrie / [X], kan de Codecommissie voorsnog niet uitgaan van een bijeenkomst als bedoeld onder art. B7, aanhef a dan wel b UNG.

Mutatis mutandis geldt zulks evenzo indien zijdens [X] hier bedoeld zou zijn te spreken van een bijeenkomst in de zin van art. B7, aanhef en onder c UNG, nu ook dan geldt dat de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd dient te zijn, hetgeen, zoals uit het hiervoor gememoreerde blijkt, niet op voorhand kan worden gezegd.

Resteert nog of de bijeenkomst gekwalificeerd kan worden als een manifestatie als bedoeld in art. B9 UNG.

Echter, nog daargelaten dat de bijdrage van de zijde van [X], de voor haar rekening komende kosten van gastvrijheid per beroepsbeoefenaar (per therapeutische klasse) het toegestane bedrag in deze te boven gaat, geldt dat -als ook gememoreerd in advies A12.042- niet elke niet-wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van art. B7 UNG niet zonder meer als manifestatie kan worden geduid en dan met name niet als niet een belang van volksgezondheid blijkt.

Ook al kan overigens in het onderhavige geval niet gezegd worden dat de gastvrijheid niet ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst en de locatie niet passend is, is de Codecommissie van oordeel, dat er onvoldoende reden bestaat een positief oordeel in deze te geven.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 30 september 2013 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter