

Op 15 mei 2006 is het volgende advies (A06.011) gegeven.

1. Het verzoek van de aanvrager (A):

Gedurende 2 dagen in mei 2006 organiseert A voor een aantal Nederlandse en Duitse medisch specialisten (specialisme X) een werkbezoek aan de X-kliniek van de Technische Universität Y. Vergunninghouder B is bereid daarvoor als sponsor op te komen en een geldbedrag beschikbaar te stellen, mits de bijeenkomst voldoet aan de normen van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Dit bedrag zal de som van € 500 per deelnemende arts niet overschrijden. De eigen bijdrage bedraagt € 100 per deelnemer, aldus deelt A mee. Het programma is met de aanvraag meegestuurd en een aantal bijzonderheden is daarbij vermeld, welke hierna nog aan de orde komen.

Na nadere inlichtingen wordt nader meegedeeld, onder meer, dat de kosten die B in totaal voor haar rekening neemt, € 25.320 bedragen (nader door A gespecificeerd), dat er 24 deelnemers worden verwacht van wie 14 Nederlandse en 10 Duitse deelnemers, en dat de Nederlandse Vereniging voor X de bijeenkomst heeft geaccrediteerd voor 6 punten.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

Doordat de adviesaanvraag eerst in .. april 2006 bij de CGR is binnengekomen, circa 3 weken voor de datum van de geplande bijeenkomst, en de daarin aanvankelijk verstrekte inlichtingen onvolledig bleken te zijn, kon de Codecommissie hierover niet beslissen voordat de bijeenkomst zelve zou plaatsvinden, te weten heden .. mei 2006. Uit telefonisch contact met een medewerkster van A bleek dat niettemin de adviesaanvraag wordt gehandhaafd.

Het wetenschappelijk gedeelte van de bijeenkomst vindt plaats in de loop van één dag, van 09.00 tot 17.00 uur, met een onderbreking van ca 1 ½ uur voor de lunch. Op laatstgenoemd tijdstip vertrekken de deelnemers voor de terugreis naar Nederland. In de loop van de dag worden diverse thema's op het gebied van X behandeld en wordt een begeleid bezoek gebracht aan de kliniek, afdeling X.

De Codecommissie is allereerst van oordeel dat de bijeenkomst kan worden beschouwd als een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van artikel B.7 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon zoals door het bestuur van de Stichting CGR vastgesteld. Hierbij is met name gelet op de inhoud van het programma, de keuze van de sprekers – die, voor zover de Codecommissie kan beoordelen, als deskundig en onafhankelijk moeten worden aangemerkt – en de omstandigheid dat de Nederlandse Vereniging voor X een accreditatie heeft afgegeven.

Voor een wetenschappelijke bijeenkomst geldt de eis (voor zover hier relevant) dat de voor rekening van de sponsor komende kosten van gastvrijheid niet meer bedragen dan € 500 per deelnemer. Onder gastvrijheid wordt in dit verband verstaan de vergoeding van reis-, verblijf- en deelnamekosten. Daarbij worden de algemene kosten van de organisatie in zoverre in aanmerking genomen als omschreven in onderdeel 7.4 tot en met 7.6 van de toelichting. Dit kan onder omstandigheden meebrengen dat bepaalde (aanzienlijke) kosten, die door de organisatie zijn gepresenteerd als algemene kosten, niettemin worden meegeteld als kosten van gastvrijheid.

In dit geval heeft *A* meegedeeld dat de kosten van gastvrijheid (vliegreis en ander vervoer, hotel, diner en consumpties) in totaal € 600 bedragen, waarvan de deelnemers zelf € 100 voor hun rekening nemen en € 500 wordt vergoed door *B*. Zo bezien valt de bijdrage van laatstgenoemde binnen de normen van de Gedragscode. De Codecommissie constateert evenwel dat een aanzienlijke kostenpost, te weten € 1.900, is begroot voor “zaalhuur en AV-middelen”, als onderdeel van de algemene kosten van organisatie, € 25.320. De post van € 1.900 is niet goed te begrijpen en is ook niet nader toegelicht. Niet valt aan te nemen dat dit bedrag alleen bestemd is voor de huur van een zaal gedurende een ochtend en middag voor circa 25 personen en voor apparatuur ten behoeve van de presentaties; zulks te minder nu (naar de Codecommissie uit het programma moet afleiden) de bijeenkomst wordt gehouden in een pand van de ontvangende instelling, de universiteit. De Codecommissie kan dan ook niet anders dan het meergenoemde bedrag meetellen bij de kosten van gastvrijheid, met als gevolg dat de financiële bijdrage van *B* het krachtens de Gedragscode vastgestelde maximum overschrijdt resp. de eigen bijdrage van de deelnemers hoger zou moeten zijn dan thans is voorgesteld. In zoverre kan dit advies dus niet positief zijn.

De Codecommissie meent, gelet op inhoud en duur van het programma, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft en ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Tenslotte dient een oordeel te worden gegeven over de keuze van de buitenlandse locatie. De Codecommissie meent dat deze keuze in dit geval objectief gerechtvaardigd is, nu de meeste sprekers en een belangrijk deel van de deelnemers uit Duitsland afkomstig zijn en de bijeenkomst in Duitsland wordt gehouden.

Samenvattend, is het advies van de Codecommissie dus positief, met dien verstande dat de bijdrage van *B* op één onderdeel hoger is dan toegestaan volgens de normen welke gelden krachtens de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Op dit punt wordt *B* geadviseerd haar bijdrage aan te passen.

3. Kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan *A* in rekening zullen worden gebracht.