

Op 17 oktober 2006 is het volgende advies (A06.034) gegeven.

### **1. Het verzoek van Aanvrager (A):**

A is in 2005 opgericht in Suriname. Voorzitter is dr. X, x-arts in Nederland. Doelstelling van A is met name het organiseren van congressen in het Caraïbisch gebied.

A is voornemens om in november 2006 in Paramaribo (Suriname) een congres te houden. Het is bedoeld als een kleinschalig internationaal congres voor x-artsen, waarin naast lezingen veel ruimte is voor workshops en het delen van internationale ervaringen op het gebied van x-geneeskunde in brede zin, aldus A. De voertaal is Engels; de sprekers zijn voor tweederde afkomstig uit Nederland en een derde uit België, de VS en Canada. De beroepsvereniging heeft voor 20 punten accreditatie verleend. De meerderheid van de deelnemers is uit Nederland afkomstig. Allen zijn uitgenodigd door de farmaceutische industrie. Ook 25 Surinaamse specialisten en arts-assistenten in opleiding zullen deelnemen.

Het programma van het congres is meegezonden aan de Codecommissie. Hieruit blijkt dat de deelnemers in Paramaribo aankomen in de loop van een zondag in november 2006. De terugreis vanaf het vliegveld aldaar is 5 dagen later gepland om 19.00 uur, met dien verstande dat aan de deelnemers de gelegenheid wordt geboden het verblijf voor eigen rekening met drie dagen te verlengen, voor een bezoek aan de binnenlanden van Suriname.

Het wetenschappelijk gedeelte van het programma vindt plaats op maandag van 08.00 tot 12.00 uur en van 19.30 tot 22.00 uur, op dinsdag en woensdag evenzo en op donderdag van 08.00 tot 16.25 uur met een onderbreking van een uur voor de lunch. De namen van de sprekers en de door hen te behandelen onderwerpen, alsmede de onderwerpen van de workshops, zijn door A aan de Codecommissie opgegeven.

Er zijn sponsors gezocht en gevonden in de farmaceutische industrie. Uit het vervolg van de brief valt af te leiden dat het gaat om zes farmaceutische bedrijven, die zullen meereizen naar Paramaribo. A verzoekt de Codecommissie de opzet van het congres te toetsen aan de Gedragscode Geneesmiddelenreclame en in het bijzonder de Uitwerking Normen Gunstbetoon. Men vraagt met name zich uit te spreken over de vraag of wordt voldaan aan de eis dat de gastvrijheid ondergeschikt is aan het hoofdoel van de bijeenkomst. Zelf stelt A “dat sponsoring van een international geaccrediteerd congres conform CGR richtlijnen mogelijk is op basis van een 50% vergoeding van reis-, verblijf- en inschrijvingskosten” en dat de keuze voor de Surinaamse locatie door diverse omstandigheden gerechtvaardigd is.

## **2. Het oordeel van de Codecommissie:**

A vraagt onder meer “buiten beschouwing te laten uw mening omtrent het al dan niet van toepassing zijn van de regeling op onderhavig congres” en ervan uit te gaan dat de regeling wel van toepassing is. De Codecommissie begrijpt deze vraag niet, aangezien men er te allen tijde van moet uitgaan dat in geval van sponsoring / gunstbetoon door vergunninghouders aan een bijeenkomst van beroepsbeoefenaren in de zin van de Gedragscode die code en de daaruit voortvloeiende regels – met name de Uitwerking Normen Gunstbetoon – van toepassing zijn en een bijeenkomst aan dat geheel van regels behoort te voldoen. Zo ook in dit geval, waar Nederlandse beroepsbeoefenaren worden uitgenodigd en de bijeenkomst door in Nederland gevestigde vergunninghouders wordt gesponsord.

Uitgangspunt bij de toetsing van het congres aan de regelgeving dient te zijn dat de in dat kader verleende gastvrijheid binnen redelijke perken blijft en ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Bij die beoordeling wordt betrokken de vraag of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst met daarin voldoende evenwicht in tijdsbesteding tussen het wetenschappelijk gedeelte en de overige onderdelen van het programma, kort gezegd de sociale onderdelen.

De Codecommissie is allereerst van oordeel dat in dit geval gezegd kan worden dat het congres een wetenschappelijke bijeenkomst is in de zin van artikel 7 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon. Door de beroepsvereniging is accreditatie verleend voor 20 punten zodat mag worden aangenomen dat deze organisatie het congres als wetenschappelijk congres heeft aangemerkt. Ook aan de overige eisen van voornoemd artikel 7 lijkt te zijn voldaan, gelet op het gedetailleerde programma dat is overgelegd.

Er worden in de loop van 4 dagen circa 28 uren besteed aan de behandeling van wetenschappelijke thema's. Weliswaar zijn drie middagen vrij maar dit wordt gedeeltelijk opgevangen door bijeenkomsten in de avonduren. De omstandigheid dat op de dag van vertrek, vrijdag, geen programma is voorzien doet aan het wetenschappelijk gehalte en aandeel niet af. Op grond van dit alles meent de Codecommissie ook dat er op zichzelf beschouwd voldoende evenwicht bestaat tussen de wetenschappelijke en de overige onderdelen van het programma. Men mag dan ook aannemen dat de gastvrijheid ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst, te weten de wetenschappelijke scholing van beroepsbeoefenaren.

De vraag of de door de zes vergunninghouders te bieden gastvrijheid binnen redelijke perken blijft kan op grond van de door A verstrekte gegevens niet worden beantwoord. Zo is niet meegedeeld welke bedrijven gastvrijheid zullen verlenen en tot welke bedragen dit zal gebeuren. Evenmin is een kostenbegroting overgelegd, zodat niet inzichtelijk is of wordt voldaan aan de eisen van artikel 8 sub c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon. Strikt genomen stelt A ook niet met zoveel woorden dat dit het geval is; de desbetreffende passage in de haar brief houdt niet meer in dan een algemene opmerking dat “sponsoring (...) mogelijk is op basis van een 50% vergoeding van reis-, verblijf- en inschrijvingskosten”,

zonder dat op dit punt enige bijzonderheid wordt vermeld. Het ontbreken van nadere informatie valt temeer op omdat ook in 2005 op verzoek van (o.a.) dr. X een advies is gegeven aan een door deze geleide stichting, waarin de Codecommissie eveneens tot de slotsom kwam dat de nodige gegevens voor toetsing op dit punt ontbraken. Voor het opvragen van aanvullende gegevens was ook geen tijd meer, gelet op de grote spoed waarop A in deze heeft aangedrongen.

Tenslotte moet de vraag worden gesteld of er een objectieve rechtvaardiging bestaat voor de keuze van de buitenlandse locatie. De Codecommissie is van oordeel dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord. Immers, het overgrote deel van de deelnemers wordt gevormd door in Nederland werkzame beroepsbeoefenaren. Niet valt in te zien waarom het van wetenschappelijk belang is deze grote groep naar Suriname te vervoeren om scholing te ontvangen. De noodzaak om ter plaatse in Suriname een congres te houden teneinde eventuele aldaar werkzame x-artsen te scholen is naar het oordeel van de Codecommissie niet aangetoond, nog daargelaten de voor de hand liggende mogelijkheid om deze artsen uit te nodigen naar Nederland te komen voor een nascholingsbijeenkomst. Bovendien zijn verreweg de meeste sprekers afkomstig uit Nederland en België, zodat ook in zoverre geen rechtvaardiging voor de ver weg gelegen locatie aanwezig is.

Bovengenoemd oordeel wordt nog versterkt door de openingszin van de brochure, waarin gesteld wordt dat Suriname “is being discovered as the place to be, with its warm and friendly population, unspoilt nature and impressive cultural heritage.” De Codecommissie neemt er voorts nota van dat de deelnemers in staat zullen worden gesteld hun verblijf in Suriname met drie dagen te verlengen, hetgeen ook nog eens onderstreept hoe hoog het belang van het verblijf aldaar – om andere dan wetenschappelijke redenen – door A en/of de sponsors wordt ingeschat.

Kortom, het advies van de Codecommissie is negatief, zowel (bij gebrek aan inzichtelijkheid) ten aanzien van de vraag of de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als op het punt van de keuze voor de buitenlandse locatie.

### **3. Kosten:**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan A in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 17 oktober 2006 door mr. M. de Boer, voorzitter.