

Op 29 november 2006 is het volgende advies (A06.036) gegeven.

1. Het verzoek van Aanvrager (X):

X geeft aan voornemens te zijn om in april 2007 van woensdag tot en met vrijdag een bijeenkomst voor x-artsen te organiseren in Stockholm (Zweden). Doelstelling van het programma van de bijeenkomst, die - aldus X - wetenschappelijk van aard is, is om de verschillen in praktijkvoering, ondernemerschap en management tussen de Nederlandse en Zweedse x-artsenpraktijk in kaart te brengen. Vanuit de aspecten van het nieuwe zorgstelsel in Nederland zal worden gekeken naar de mogelijkheden die het nieuwe systeem biedt, waarbij oplossingen worden aangedragen om tot samenwerking te komen en de contractering te regelen. X wijst er daarbij op dat, waar in het huidige Zweedse zorgstelsel al uitvoeringen van ondernemerschap en contractering zichtbaar zijn, zulks als voorbeeld kan dienen voor de Nederlandse situatie. Aandacht zal worden besteed aan zowel de samenwerkingsvormen als aan uitvoering van managementondersteuning in de x-praktijk, als aan contractering, geregeld door het management; de deelnemers zullen worden geïnformeerd over personeelsbeleid, personeelsmanagement en taakdelegatie en taakdifferentiatie binnen de Zweedse x-praktijk. Een en ander geschiedt – deels - in de vorm van een workshop, waarbij tevens twee praktijkbezoeken aan Zweedse x-praktijken/gezondheidscentra worden gebracht en aan de “T”-site. Het laatste betreft, aldus het verzoek, de productie-site van X; de deelnemers worden de ontwikkeling, productie en het testen van T getoond en zullen een goed begrip krijgen van T, hetgeen kan bijdragen aan een goede en juiste instructie en voorlichting aan de patiënt.

Blijkens het bijgevoegde overzicht omvat het programma van de geplande bijeenkomst de opening op x april 2007 tussen 15.00 en 15.15 uur, waarna gedurende twee uur een nader te bepalen onderwerp (plenair) medisch wordt uitgediept. Voorts is op donderdag het bezoek aan T gepland van 08.30 tot 10.00 uur, waarna die dag - verdeeld over twee groepen - gedurende telkens twee uur twee casus betreffende nader te bepalen medische onderwerpen inhoudelijk worden uitgediept. Op vrijdag staat van 08.30 tot 10.00 uur gepland een workshop “praktijkmanagement: het Nederlandse systeem”, waarna twee bezoeken - van elk één uur - zullen worden gebracht aan een tweetal gezondheidscentra. Op vrijdag 15.00/15.15 uur vindt de afsluiting plaats.

X geeft voorts aan dat:

- de gastvrijheid zich enkel tot de beroepsbeoefenaren uitstrekt en aan de deelnemers een eigen bijdrage wordt gevraagd van € 475,--, waardoor de voor haar rekening komende kosten van gastvrijheid niet meer bedragen dan € 500,-- per deelnemer;

- geen sprake is van een sociaal programma, behoudens dat de deelnemer voorafgaande aan de terugvlucht op vrijdag de mogelijkheid heeft op eigen gelegenheid een stadswandeling te maken;
- voor de bijeenkomst een accreditatie is aangevraagd van 10 uur;
- alle sessies en workshops worden gehouden door externe, onafhankelijke sprekers, zijnde x-artsen.

X verzoekt de Codecommissie te beoordelen of de gastvrijheid in het kader van bedoelde bijeenkomst met name gezien de keuze van de locatie in het buitenland toelaatbaar is gelet op de Gedragscode. Zij acht voldoende rechtvaardigingsgrond aanwezig voor die keuze van de locatie.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

2.1. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. De artikelen 7, 8 en 9 van de Uitwerking geven aan welke criteria daarbij gelden. De Codecommissie volstaat en meent gezien de eerder gebleken bekendheid van X daarmee ook te mogen volstaan met een verwijzing naar de inhoud daarvan.

2.2. Alhoewel zulks niet is vermeld gaat de Codecommissie ervan uit dat de voorgenomen bijeenkomst uitsluitend is bedoeld voor in Nederland werkzame x-artsen/ beroepsbeoefenaren. Eerstens is dan aan de orde (het antwoord op) de vraag of het een wetenschappelijke samenkomst betreft en zo ja, van welke aard.

2.2.1. Dienaangaande moet de Codecommissie constateren dat het weliswaar de bedoeling lijkt de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter te geven doch dat de invulling van de sessies, voor zover deze een medisch onderwerp betreffen, (nog) niet bepaald is. Een beoordeling aan de hand van de in artikel 7 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon gegeven criteria, op grond waarvan gezegd kan worden dat de bijeenkomst wetenschappelijk van aard is, is gezien het gebrek aan informatie dienaangaande niet te geven.

2.2.2. Zo blijkt niet uit het verzoek en de daarin vermelde toelichting of in deze een wetenschappelijke vereniging of een van de farmaceutische industrie afkomstige onafhankelijke en door de betrokken beroepsgroep erkende instantie de bijeenkomst als wetenschappelijk aanmerkt (vide artikel 7, aanhef en onder a van de Uitwerking Normen Gunstbetoon). Weliswaar is een accreditatie aangevraagd doch niet is duidelijk of deze, gezien ook het gebrek aan invulling van het programma, wordt afgegeven. De enkele omstandigheid dat de aanvraag is gedaan leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

2.2.3. Noch is aangegeven dat de organisatie van de bijeenkomst in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, wetenschappelijke organisaties of andere van de farmaceutische industrie onafhankelijke groeperingen of instanties en of deze aan de overige voorwaarden voldoet als gesteld in artikel 7, aanhef en onder sub b, i en ii van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

2.2.4. Aldus resteert slechts een beoordeling tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 7, aanhef en onder c, en de daar in sub i en ii vermelde criteria, van de Uitwerking Normen Gunstbetoon, waarin nog een mogelijkheid is gegeven om de bijeenkomst als wetenschappelijke bijeenkomst te kwalificeren: te weten indien de organisatie ervan in handen is van of plaatsvindt in opdracht van een bedrijf en de bijeenkomst overeenkomstig artikel 13 van de Gedragscode preventief is beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid.

2.2.5. In de toelichting wordt echter geen informatie verstrekt over de uit te nodigen sprekers, behoudens dan dat het externe, onafhankelijke sprekers zijn, evenmin wordt in concreto aangegeven dat de objectiviteit van de presentaties - voldoende - is gewaarborgd en dat - kort gezegd - de aangaande T te verstrekken informatie genuanceerd en objectief van aard zal zijn. Aldus ontbreekt de mogelijkheid althans een kader om te toetsen of de objectiviteit van de presentatie is gewaarborgd en eveneens of het programma in een onafhankelijke informatiebehoefte van de door X aangeduide beroepsbeoefenaren voorziet, een en ander als vereist in - de voorwaarden onder - i en ii van artikel 7 sub c van de Uitwerking.

2.3. Het vorenstaande leidt voorshands tot het oordeel dat geen positief advies kan worden afgegeven gezien het gebrek aan informatie. De Codecommissie zal niettemin tevens de vraag beantwoorden of de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst én, waar het een bijeenkomst in het buitenland betreft, of sprake is van een objectieve rechtvaardigingsgrond om deze in het buitenland te houden.

2.3.1. In dit verband moet eerstens worden geconstateerd, dat de kosten nauwelijks zijn gespecificeerd. Enkel wordt gewag gemaakt van voor rekening van de deelnemer en voor X zelf komende kosten zonder dat deze ook maar enigszins in een nadere specificatie worden toegelicht. De Codecommissie heeft aldus ook hier geen afdoende referentiekader om te toetsen of daadwerkelijk aan de norm, neergelegd in art. 8 c onder 1 dan wel ii van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt voldaan. Daarmee wil zij niet gezegd hebben dat daar niet aan wordt voldaan. Het is echter aan X daarover voldoende uitsluitel te geven.

2.3.2. Gezien de inhoud van het programma, waarin geen tijd is ingeruimd voor sociale activiteiten, heeft de Commissie bij werkelijke invulling - als door X aangegeven - van de inhoudelijk nog niet bepaalde workshops/sessies, geen reden te oordelen dat de gastvrijheid in deze niet ondergeschikt zal zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Dan resteert ter beantwoording nog de vraag of zich een objectieve rechtvaardigingsgrond voordoet, waar

het betreft de keuze voor de locatie in het buitenland. Kennelijk is dit aspect voor X ook de voornaamste reden de adviesaanvraag voor te leggen.

De Codecommissie gaat er van uit - zie 2.2. - dat de bijeenkomst enkel geldt voor Nederlandse x-artsen/beroepsbeoefenaren. Tegen die achtergrond rijst de vraag of een reis naar Zweden noodzakelijk is om kennis te kunnen nemen van de daar geldende gezondheidszorg. De Codecommissie heeft onvoldoende aanknopingspunten gevonden om die vraag positief te beantwoorden. Weliswaar kan niet worden ontkend dat er een relatie is tussen het niet-medisch inhoudelijke deel van het programma (dat betreft de beschouwing van praktijkvoering, ondernemerschap en management) en de bezoeken aan twee gezondheidscentra/x-artsencentra, doch de voorgenomen aan medisch inhoudelijke aspecten te besteden tijdsduur (op woensdag en donderdag, ad 7,5 uur, aan workshops/sessies en bezoek aan de productiesite) overheerst in niet geringe mate de voorgenomen aan praktijkvoering e.d. te besteden tijdsduur (op vrijdag, ad 3,5 uur, aan workshop en bezoek aan bedoelde centra). Het accent van de bijeenkomst ligt derhalve meer op medisch inhoudelijke aspecten dan op -kort gezegd- organisatorische aspecten, zodat de Codecommissie in een bezoek aan de centra, hoe voor de hand liggend ook, in deze dan ook geen zodanige relevante meerwaarde ziet, dat een objectieve rechtvaardigingsgrond voor de keuze van de buitenlandlocatie is gegeven.

2.4. Gelet op het vorenstaande kan de Commissie vooralsnog op basis van de thans voorliggende gegevens niet positief adviseren.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 29 november 2006 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.