

Op 26 februari 2007 is het volgende advies (A07.007) gegeven.

### **1. Het verzoek van X:**

X heeft het voornemen gedurende twee dagen in april 2007 een congres te houden voor a-, b- en c--artsen die betrokken zijn bij de behandeling van x-patiënten. Het congres zal plaats hebben in Athene en bezocht worden door deelnemers uit 17 verschillende Europese landen, alsmede uit Mexico, Canada, Brazilië, Zuid-Afrika en Saudi-Arabië. In totaal worden er 300 deelnemers verwacht, van wie 15 uit Nederland.

Er wordt op de dag voorafgaande aan het congres naar Athene gereisd. De terugreis zal zijn op de tweede congresdag in de middag. Het programma voorziet op de eerste congresdag van 9.00 tot 17.00 uur en op de tweede congresdag van 9.00 tot 12.20 uur in lezingen, discussie en workshops, een en ander onderbroken door de gebruikelijke pauzes voor een drankje of eten.

Verzoekster vraagt te beoordelen of X met recht tot de conclusie is gekomen dat sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst. Voorts verneemt verzoekster graag of zij de regels met betrekking tot de gastvrijheid juist heeft toegepast.

### **2. Het oordeel van de Codecommissie:**

Blijkens artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame dragen vergunninghouders er zorg voor dat bij het verlenen van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren in het kader van samenkomsten de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en ondergeschikt is aan het met de samenkomst beoogde doel. In de Uitwerking normen gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 van de Gedragscode wordt hierbij een onderscheid gemaakt tussen wetenschappelijke bijeenkomsten en overige bijeenkomsten. Van een wetenschappelijke bijeenkomst is sprake indien de inhoud van de bijeenkomst door een wetenschappelijke vereniging of een van de farmaceutische industrie onafhankelijke en door de betrokken beroepsgroep erkende instantie als wetenschappelijk is aangemerkt. Hiervan is in het onderhavige geval geen sprake.

Ook kan van een wetenschappelijke bijeenkomst worden gesproken indien de organisatie in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, wetenschappelijke organisaties of andere van de farmaceutische industrie onafhankelijke groeperingen of instanties. Ook hiervan is geen sprake.

Tenslotte kan een bijeenkomst als wetenschappelijk worden aangemerkt indien de organisatie in handen is of de bijeenkomst plaats vindt in opdracht van een bedrijf en de bijeenkomst door de CGR preventief is beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid. Nu

de bijeenkomst door X wordt georganiseerd, zal de Codecommissie moeten nagaan hoe over de inhoud en de gastvrijheid moet worden geoordeeld.

Uit het programma blijkt dat dit is opgesteld door twee hoogleraren uit respectievelijk Frankrijk en Duitsland. De verschillende onderdelen van het programma worden geleid door sprekers uit verschillende landen in zowel Europa als daarbuiten, van wie mag worden aangenomen dat zij gezaghebbend zijn op hun gebied. De sprekers zijn onafhankelijk en vrij in de samenstelling van hun presentaties. De Codecommissie wil op grond van de verstrekte gegevens wel aannemen dat de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd en dat de inhoud voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren. De kosten per deelnemer bedragen € 990. Hierin zijn de reis en de verblijfskosten begrepen. Van deze kosten zal X € 500 voor haar rekening nemen. Daarmee blijft verzoekster binnen de grenzen die in de al genoemde Uitwerking worden gesteld.

Er zijn geen aanwijzingen dat de gastvrijheid niet ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Er is geen sociaal programma voorzien en de heen- en terugreis sluiten aan op de tijden waarop de bijeenkomst plaats heeft.

Tenslotte moet worden onderzocht of er een objectieve rechtvaardigingsgrond is voor de plaats van de bijeenkomst. Uit de lijst van sprekers en uit de opgave van de herkomst van de deelnemers kan niet anders worden opgemaakt dan dat het in deze om een internationaal congres gaat, dat op veel plaatsen in de wereld gehouden zou kunnen worden. De Codecommissie ziet geen aanleiding voor de conclusie dat de plaats die daar thans voor gekozen is, objectief niet gerechtvaardigd zou zijn.

De eerste vraag van X kan bevestigend worden beantwoord, terwijl voorts kan worden aangenomen dat X de op dit gebied geldende regels correct heeft geïnterpreteerd. De Codecommissie komt daarom tot een positief advies.

### **3. De kosten:**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 26 februari 2007 door mr. P.A. Offers, voorzitter.