



Op 26 april 2008 is het volgende advies (A08.028) gegeven.

1. Het verzoek:

X deelt mee dat zij in juni 2008 in Stockholm (Zweden) een wetenschappelijke bijeenkomst voor huisartsen wenst te houden, zijnde een nascholing onder de titel "Zweedse healthcare experience". Volgens X is het een programma dat veel overeenkomsten vertoont met de vorig jaar in Cambridge, U.K. gehouden bijeenkomst, die destijds voor 13 punten is geaccrediteerd en waarvoor de Codecommissie een positief advies heeft gegeven onder nummer A07.045. Ook ditmaal is accreditering aangevraagd (bij welke instantie blijkt niet), maar nog niet verkregen.

Doel van het programma is kennis te nemen van en ervaringen op te doen met enkele aspecten van de gezondheidszorg in Zweden. Gerekend wordt op 32 deelnemende huisartsen, allen uit Nederland. Een groot deel van het programma is opgebouwd rondom praktijkbezoeken waarbij de deelnemers meelopen in de praktijk. Ook zal het productiebedrijf van X worden bezocht en bezichtigd.

Een programma van de bijeenkomst is aan de Codecommissie toegezonden en op verzoek nader toegelicht. De bijeenkomst vangt aan op een woensdag om 13.00 uur en eindigt de daarop volgende vrijdag omstreeks 15.30 uur, waarna direct de thuisreis wordt aanvaard. De exacte kosten van gastvrijheid zijn op dit moment nog niet bekend, aldus X, maar omvatten de vlucht, transfers naar en van het hotel en de cursuslocaties, maaltijden alsmede verblijf in het hotel (naar de Codecommissie aanneemt, 2 overnachtingen). Er wordt een zodanige eigen bijdrage van de cursisten gevraagd dat de voor rekening van X komende kosten van gastvrijheid niet meer bedragen dan € 500,- per deelnemer.

X verzoekt toetsing aan de Gedragscode Geneesmiddelenreclame, met name op het punt van de buitenlandse locatie.

Het oordeel van de Codecommissie:

Vóór alles merkt de Codecommissie op dat deze adviesaanvraag en het desbetreffende programma een sterke gelijkenis vertonen met de aanvraag van X d.d. 15 september 2006, waarop is beslist op 29 november 2006 in het advies onder nummer A06.036, naar welk advies X nu niet heeft verwezen. Deze gelijkenis springt meer in het oog dan die met A07.045, welke X heeft gemaakt.

Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame en de bepalingen van de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel dat met die samenkomst wordt beoogd. De artikelen 7, 8 en 9 van de Uitwerking geven aan welke criteria daarbij gelden. De Codecommissie volstaat hier met een verwijzing naar de inhoud daarvan, gelet de eerder gebleken bekendheid van X met de bepalingen van de Uitwerking.

Allereerst is aan de orde de vraag of de voorgestelde samenkomst er een is van wetenschappelijke aard. Er is (nog) geen accreditatie verleend. Nu uit de aanvraag niet blijkt dat de samenkomst wordt georganiseerd door een wetenschappelijke vereniging of beroepsgroep dan wel door een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, is hier sprake van een bijeenkomst als bedoeld in artikel 7 aanhef en sub c, te weten een die is georganiseerd door of in opdracht van X als vergunninghouder. Daarvoor geldt dat de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd dient te zijn en dat het programma moet voorzien in een onafhankelijke informatiebehoefte van de zijde van de beroepsbeoefenaren. De vraag is of in dit geval aan deze criteria wordt voldaan.

Hoewel de Codecommissie nadere vragen heeft gesteld over het programma, teneinde te kunnen beoordelen, onder meer, of aan de criteria van objectiviteit en informatiebehoefte wordt voldaan, is hierover geen nadere informatie verstrekt, behoudens – kort samengevat – dat een zekere Y als algemeen voorzitter zal optreden en een zekere Z, die in het verleden als huisarts in Zweden heeft gewerkt, als spreker en moderator zal optreden; dat twee huisartsen "uit de regio" zullen meegaan als moderator tijdens de reis, en dat geen van dezen aan X zijn verbonden. Aldus ontbreekt de mogelijkheid, althans een kader, om de aanvraag aan de meergenoemde criteria te toetsen, zodat reeds om deze reden geen positief advies kan worden gegeven. Dit geldt temeer nu gesteld wordt dat enige tijd wordt besteed aan een bedrijfsbezoek (productie medicijn A) hetgeen in elk geval niet als een deel van een objectief wetenschappelijk programma kan worden aangemerkt.

Niettemin zal de Codecommissie tevens de vraag beantwoorden of de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en of deze ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Op dit onderdeel is gesteld dat de kosten nog niet bekend zijn, maar dat X ervoor zal zorg dragen dat de voor haar rekening komende kosten van gastvrijheid niet meer zullen bedragen dan € 500 per deelnemer, zodat – aannemende dat het algemeen geldende maximum van € 1500 per jaar niet wordt overschreden - voldaan wordt aan het gestelde in artikel 8 sub c i van de Uitwerking wordt voldaan. In dit geval acht de commissie deze toezegging van X voldoende, ervan



uitgaande dat desgevraagd in een later stadium inzage in de daadwerkelijke kosten kan worden gegeven. Alhoewel de afsluiting van het dagprogramma soms op een vroeg tijdstip plaatsvindt en de Zweedse zomeravonden lang zijn, zijn er geen concrete aanwijzingen voor de aanneming dat de gastvrijheid niet ondergeschikt zou zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst, daargelaten of dit hoofddoel al of niet als wetenschappelijk moet worden aangemerkt. De gastvrijheid omvat in elk geval niet de bekostiging van sociale activiteiten, zo blijkt uit de adviesaanvraag.

Tenslotte dient zich de vraag aan of er een objectieve rechtvaardiging bestaat voor de keuze van de buitenlandse locatie, Stockholm. X stelt op dit punt dat een groot deel van het programma is opgebouwd rond praktijkbezoeken waarbij de deelnemers meelopen in de praktijk, en aldus opgedane kennis en ervaring krijgen de deelnemers niet door in Nederland naar presentaties van Zweedse sprekers te luisteren en er is een duidelijke toegevoegde waarde om aan den lijve te ondervinden hoe de praktijkvoering in Zweden in elkaar steekt, aldus X.

De Codecommissie volgt het standpunt van X niet. Zo kan met recht de vraag gesteld worden in hoeverre een reis naar Zweden noodzakelijk is om kennis te kunnen nemen van het aldaar toegepaste systeem van gezondheidszorg en met name de eerstelijnszorg. Er zijn onvoldoende aanknopingspunten om die vraag positief te beantwoorden. Weliswaar worden enkele instellingen van gezondheidszorg bezocht en wordt het productiebedrijf van X bezocht, maar de hieraan (met name aan het "meelopen" in de medische praktijk) te besteden tijd is uiterst beperkt. De deelnemers wonen – tijdens een programma van 2,5 dag - gedurende 45 minuten medische behandelingen bij en lopen mee met een Zweedse huisarts resp. nurse practitioner gedurende 2 x 45 minuten. In aanmerking nemende, bovendien, dat de aldus te besteden tijd voor een belangrijk deel niet daadwerkelijk zal bijdragen aan vermeerdering van kennis en inzicht in het systeem van de gezondheidszorg ter plaatse, moet de conclusie zijn dat het accent van de bijeenkomst meer op medisch-inhoudelijke aspecten ligt dan op (kort gezegd) organisatorische aspecten welke alleen ter plaatse kunnen worden waargenomen en bestudeerd. Het bezoek aan het productiebedrijf van X moet vooral worden gezien als een onderdeel van haar public relations activiteiten en blijft voor de beoordeling van dit onderdeel buiten beschouwing. De Codecommissie komt dan ook tot de conclusie dat het bezoek aan Zweden geen zodanige meerwaarde heeft dat hierin een objectieve rechtvaardiging voor de buitenlandse locatie is gelegen; dit alles uiteraard bezien binnen het kader van de Gedragscode en zonder dat hiermee een negatief oordeel over het programma als zodanig mag worden gezien.

Gelet op het vorenstaande, met name het ontbreken van voldoende informatie voor de toetsing aan de criteria van artikel 7 sub c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon en het ontbreken van een objectieve rechtvaardiging voor de gekozen buitenlandse locatie, kan de Codecommissie niet positief adviseren.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X B.V. separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 26 april 2008 door mr. M. de Boer, voorzitter.