



Op 28 juli 2009 is het volgende advies (A09.064) gegeven.

1. Het verzoek van X:

X geeft in haar verzoek te kennen dat Y voornemens is een congres te organiseren op een zaterdag en zondag in oktober 2009 te Berlijn onder de noemer "Z". Het congres betreft een bijeenkomst waar beroepsbeoefenaren - specialisten A en B- uit verschillende landen voor zijn uitgenodigd en aan deelnemen. Het programma is samengesteld door een programmacommissie, bestaande uit C (VS), D (Dld), E (NL), F (GB), G en H. De logistieke organisatie is in handen van X. Voor een bijeenkomst in Duitsland, Berlijn, is gekozen vanwege de gunstige bereikbaarheid vanuit de verschillende landen waaruit de deelnemers afkomstig zijn. De deelnemers overnachten in hotel M te Berlijn, waar ook de bijeenkomst plaatsvindt. Een en ander aldus X.

X heeft bij haar verzoek onder meer overgelegd de uitnodiging aan de deelnemers, het programma van de bijeenkomst, de kostenbegroting, een accreditatiebrief van 25 juni 2009 van N te Brussel en de curricula vitae van de sprekers.

Blijkens het programma worden de deelnemers in Berlijn verwacht op vrijdag in de namiddag/avond en zal de retourvlucht op zondagmiddag plaatsvinden. De bijeenkomst vangt aan op zaterdag om 09.00 uur met een woord van welkom en introductie en eindigt die dag om 16.15 uur om de volgende dag voort te gaan van 09.00 tot 12.20 uur. Gedurende de eerste zowel als de tweede dag (ochtend) worden lezingen gehouden en vinden discussies plaats. Er zijn de gebruikelijke koffie-/ thee- en lunchpauzes.

De kosten zijn als volgt -per Nederlandse deelnemer- begroot:

- vliegreis (en transfers) v.v.: € 271,--
- 2 overnachtingen: € 290,--
- 2 x lunch en 2 x diner: € 240,--
- totaal: € 801,--.

De bijdrage van Y bedraagt de helft, zijnde € 400,50.

In de begroting is de raming geëxtrapoleerd naar 4 deelnemers.

Er worden blijkens het overzicht 91 deelnemers (naast 2 personen van wie voor de Codecommissie niet duidelijk is wat hun rol is) uit verschillende Europese landen en Turkije verwacht, van wie 15 uit Nederland afkomstig zijn.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

2.1. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst. In de artikelen B 7, 8 en 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

2.2. Bij het verlenen van de accreditatie (ad 8,5 "CME credits") heeft N aangegeven dat een van haar leden heeft opgemerkt dat het thema "O" meer algemeen ook zou moeten betreffen andere therapeutische opties en niet enkel geneesmiddel P.

Kennelijk betreft het hier geen door N gesteld voorbehoud voor toekenning van een accreditatie, zodat er in beginsel van zou kunnen worden uitgegaan dat de bijeenkomst van wetenschappelijke aard is als bedoeld in de Uitwerking Normen Gunstbetoon (art. B 7, aanhef en onder a). Echter, de vraag rijst of van dat beginsel in deze ook daadwerkelijk kan worden uitgegaan.

Dienaangaande overweegt de Codecommissie als volgt.

2.3. Een van de thema's /lezingen van de bijeenkomst betreft: "geneesmiddel P, update of new results beyond core systems". Raadpleging van het internet leert dat geneesmiddel P een (UR)geneesmiddel is dat wordt geproduceerd/verhandeld door Y. Kennelijk heeft het lid van N met zijn opmerking dat meer therapeutische opties aan de orde dienen te komen de wetenschappelijke aard van de bijeenkomst op het oog gehad. Maar ware dat al anders, in ieder geval kan worden geconstateerd dat niet op enige wijze dit aspect in de aanvraag naar voren is gebracht of belicht, laat staan toegelicht en dat niet kan worden uitgesloten dat promotionele activiteiten aan de bijeenkomst niet vreemd zullen zijn.

In aanmerking dient tevens te worden genomen dat X in opdracht en voor rekening van Y de bijeenkomst organiseert en dat het bijgevolg aan de bijeenkomst evenmin vreemd hoeft te zijn dat genoemd geneesmiddel aldaar onder de aandacht wordt gebracht. Aldus kan zonder enige toelichting, die ontbreekt, in het geheel niet worden uitgesloten dat Y, sponsor van de bijeenkomst, mede invloed heeft op de inhoud daarvan en -hetgeen te meer klemmt- dat het voorschrijfgedrag wordt beïnvloed, nu de deelnemende specialisten A en B bij uitstek de doelgroep is van beroepsbeoefenaren en voorschrijvers op wie Y zich als producent richt. Y kan zich daarbij -zulkz moge duidelijk zijn- niet verschuilen achter een derde (X) die de bijeenkomst mede namens haar organiseert. De Codecommissie laat hierbij nog daar dat een toelichting ontbreekt waar het betreft de vraag of sprekers/leden van de programmacommissie banden hebben met de sponsor; de curricula vitae, die overigens niet alle sprekers/leden van de programmacommissie betreffen, bieden hier geen uitkomst; ook wordt daar niet over gesproken in de aanvraag. Tevens laat de Codecommissie nog daar wat de strekking is van het in de uitnodiging aan de deelnemers vervatte verzoek om -in het kader van een "Business Integrity programma", met als doelstelling transparant te maken welke relatie een persoon of een bedrijf naar wie de betaling of sponsoring



van Y gaat plaatsvinden heeft met de overheid en om inzichtelijk te maken welke invloed een persoon of bedrijf heeft op de keuze en prijsstelling van geneesmiddelen van Y - aan te geven of er een relatie bestaat tussen de deelnemer aan wie een bijdrage wordt verstrekt en de overheid. Het laatste aspect maakt de hiervoor geuite twijfel overigens ook niet minder.

2.4. Kortom: de Codecommissie heeft in deze ernstige twijfels of promotionele activiteiten op de bijeenkomst in kwestie niet de inhoud daarvan -al dan niet in grote(re) mate- zullen bepalen. Een wetenschappelijke bijeenkomst moet voldoen aan de voorwaarden van par. B.7 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon. De inhoud van het programma dient te worden bepaald geheel onafhankelijk van het betrokken farmaceutische bedrijf, de objectiviteit van de presentaties dient voldoende gewaarborgd te zijn en het programma moet voorzien in een onafhankelijke informatiebehoefte van de deelnemende beroepsbeoefenaren. Of dat alles hier zo is, is zeer de vraag. De opmerking van het lid van N doet die twijfel (aan de objectiviteit van het programma) niet minder zijn.

2.5. De Codecommissie kan reeds op grond van hetgeen hiervoor is overwogen niet tot een positief oordeel komen. De Codecommissie wenst hierbij op te merken dat het tegen de achtergrond van een uitspraak in 2006, K06.0xx, te meer vreemd aandoet dat in deze enige toelichting van de zijde van X (namens Y) ontbreekt.

2.6. Ware het vorenstaande al anders dan nog zou het oordeel in deze bij de stand van thans verstrekte informatie niet zonder meer positief kunnen zijn.

Alsdan kan er van worden uitgegaan dat de te verlenen gastvrijheid ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst -niet immers blijkt van enig recreatief programma; de dagen waarop de bijeenkomst plaatsvindt zijn behoudens de gebruikelijke pauzes en onderbrekingen geheel gevuld met voordrachten en discussies-, én dat de locatie als passend is aan te merken gezien de bereikbaarheid ervan. Kan voorts alsdan worden aangenomen dat de sprekers geen banden hebben met de sponsor, dan nog moet evenwel worden geconstateerd dat weliswaar een begroting van kosten is overgelegd waarmee lijkt te worden voldaan aan het bepaalde in artikel B 8, aanhef en onder C, ii van de Uitwerking Normen Gunstbetoon, doch in deze geen inzicht is verschaft in de totale kosten van de (organisatie van de) bijeenkomst (kosten sprekers, zaalhuur, kosten andere deelnemers dan die uit Nederland) en kan derhalve niet worden uitgesloten dat overige organisatiekosten verdekt posten betreffen die de bijdrage in deze overstijgen.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 28 juli 2009 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.