



Op 14 juni 2011 is het volgende advies (A11.039) gegeven.

1. Het verzoek:

De X-specialisten werkzaam in de academische centra in Nederland hebben in 2003 een onafhankelijk samenwerkingsverband opgericht onder de naam Y. Y stelt zich o.a. ten doel de kennis rondom het ziektebeeld Z en de kwaliteit van leven van Z-patiënten te verbeteren.

In de patiëntenzorg spelen volgens Y verpleegkundigen en met name de gespecialiseerde X-verpleegkundigen een kernrol.

Het belang van adequate nascholing van deze verpleegkundigen is evident.

Tijdens een satelliet-symposium van het congres van A in Dublin in 2011 is dan ook een programma gepresenteerd speciaal gericht op X-verpleegkundigen. Weinig Nederlandse X-verpleegkundigen waren in de gelegenheid dit symposium bij te wonen. Y wil daarom deze nascholingscursus in samengevatte vorm beschikbaar stellen voor X-verpleegkundigen.

De nascholingscursus, waarvan datum en plaats nog niet vaststaan, vangt om 10.30 uur aan met een ontvangst, waarna een lezing volgt door een nog nader te noemen beroepsbeoefenaar, die een samenvatting zal geven van het verhandelde op het A-symposium. Daarna zullen twee verpleegkundigen een onderwerp bespreken, waarna gezamenlijk de lunch zal worden gebruikt. Na de lunch zullen drie artsen en een nog niet bekende spreker vier verschillende onderwerpen onder de aandacht brengen. De bijeenkomst sluit om 15.00 uur.

Y heeft het voornemen deze nascholingscursus ook open te stellen voor assistenten in opleiding en andere geïnteresseerde medische en farmaceutische beroepsbeoefenaren.

Y heeft het voornemen de kosten verbonden aan deze cursus, bestaande uit kosten voor de sprekers, zaalhuur, drukwerk uitnodigingen en de lunch, te laten financieren door sponsoring door vergunninghouders.

De vergunninghouders krijgen als tegenprestatie voor de sponsoring beperkt toegang tot de bijeenkomst voor het maken van corporate (niet productspecifieke) reclame en zullen tevens hun naam op het programma vermeld zien.

Y vraagt advies over de toelaatbaarheid van deze vorm van sponsoring.

2. Beoordeling:

Op grond van artikel 59 van het reglement kan iedere belanghebbende verzoeken een advies te geven omtrent de verenigbaarheid van een voorgenomen handelwijze met de bepalingen van de Gedragscode. Y is gelet op haar doelstelling een belanghebbende in de zin van deze bepaling.

Uitgangspunt bij de beoordeling van deze adviesaanvraag is dat de Gedragsregels Sponsoring niet van toepassing zijn op sponsoring van gastvrijheid als bedoeld in artikel 12 van de Gedragscode. De in die bepaling bedoelde gastvrijheid kan alleen ten goede komen aan beroepsbeoefenaren. Slechts verpleegkundigen, die op grond van art. 36 lid 14 onder d. van de Geneesmiddelenwet bevoegd zijn tot het voorschrijven van geneesmiddelen worden in artikel 82 onder a. van de Geneesmiddelenwet, bepalend voor de definitie beroepsbeoefenaar in de Gedragscode, genoemd als



beroepsbeoefenaren. Dat de X-verpleegkundigen ten behoeve van wie Y de nascholing wil geven op grond van artikel 36 lid 14 onder d Geneesmiddelenwet behoren tot de beroepsbeoefenaren als bedoeld in de Code blijkt niet uit de adviesaanvraag, zodat de Commissie voor de verdere beoordeling ervan uitgaat dat dit niet het geval is.

Y wijst erop dat zij een samenwerkingsverband is van beroepsbeoefenaren, dat zich richt op innovatieve, en kwaliteit van patiëntenzorg verbeterende activiteiten. Het geven van nascholing aan X-verpleegkundigen is een innovatieve en kwaliteit verbeterende activiteit van Y waarmee zij in het belang van de patiënt bevordering van integrale zorg beoogt, zoals die door de beroepsgroep en de overheid wordt nagestreefd. De Commissie volgt Y hierin en neemt dat voor de verdere beoordeling tot uitgangspunt.

Y heeft behoefte aan financiering van haar taken op dit gebied en meent die te kunnen vinden door sponsoring door vergunninghouders van haar eigen organisatie. Zij is ervan overtuigd dat financiering van het samenwerkingsverband niet zal leiden tot ongewenste beïnvloeding van voorschrijfgedrag. De Commissie acht aannemelijk dat de door Y voorziene nascholingscursus niet op andere reguliere wijze kan worden gefinancierd. De Commissie is van oordeel dat van de X-verpleegkundigen niet kan worden verwacht dat zij zelf de kosten dragen.

Uit de gegeven toelichting bij het voornemen een nascholingscursus voor X-verpleegkundigen te geven, blijkt dat geen productspecifieke reclame zal worden toegestaan. De vergunninghouders zullen zich dienen te beperken tot corporate reclame. De aanwezigheid van vertegenwoordigers van sponsors op de nascholingscursus zal beperkt zijn en op de uitnodigingen voor de cursus zullen slechts de namen van de sponsors worden genoemd.

Bij deze uitgangspunten bestaat er in beginsel geen bezwaar tegen sponsoring door vergunninghouders van deze activiteit van Y. De Commissie is met Y van oordeel dat nascholing voor X-verpleegkundigen een relevante bijdrage is aan de patiëntenzorg en niet valt in te zien dat bij afwezigheid van iedere verwijzing naar specifieke geneesmiddelen enige invloed op het voorschrijfgedrag van de bij Y aangesloten beroepsbeoefenaren kan uitgaan van deze vorm van sponsoring. Van ongeoorloofde publieksreclame voor een of meer receptplichtige geneesmiddelen is bij deze stand van zaken ook geen sprake.

De Commissie wijst Y er op dat de afspraken omtrent sponsoring schriftelijk moeten worden vastgelegd met inachtneming van het bepaalde in artikel 6 van de Gedragsregels sponsoring,

De slotsom is dat sponsoring van Y voor het organiseren en uitvoeren van de nascholing van X-verpleegkundigen door vergunninghouders geen strijd oplevert met de Gedragscode.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 14 juni 2011 door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter.