



21 september 2011

**ADVIES (A11.083)** van de Codecommissie Geneesmiddelenreclame op het verzoek van X d.d. 9 september 2011 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van verzoekster.

### **1. Het verzoek:**

X heeft in februari 2011 in het kader van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen ten behoeve van beroepsbeoefenaren in de Republiek Suriname een project georganiseerd dat gericht was op ontwikkelingssamenwerking. Het is omschreven als een multidisciplinair nascholings- en consultancy programma. Een groep van tien Nederlandse medisch specialisten is daarvoor naar Suriname gereisd, hetgeen is aangemerkt als een dienstverlening door laatstgenoemden aan X als vergunninghouder. Voor dit project heeft de Codecommissie op 9 augustus 2010 een positief advies gegeven (A10.059).

Dit project is een groot succes geworden, aldus X, die hieraan van 6 tot en met 12 november 2011 een vervolg wil geven op het gebied van Q-behandeling, eveneens door middel van een in Suriname te organiseren programma. Het project is in het verzoek als volgt omschreven:

- Nascholing en consultancy gericht op:
  - 1) de sectie A van de vereniging B betrokken bij de Q-zorg (2<sup>e</sup> lijns zorgprofessionals)
  - 2) de sectie huisartsen, betrokken bij de Q-zorg (1<sup>e</sup> lijns zorgprofessionals)
  - 3) verpleegkundigen, zowel in ziekenhuizen als daarbuiten, betrokken bij de Q-zorg
- Het programma zal inhoudelijk worden verzorgd door een vertegenwoordiging vanuit Y en Z. De geselecteerde vertegenwoordigers zal een tijdelijke dienstverleningsovereenkomst met X worden aangeboden waarin hun taken en vergoeding worden vastgelegd.
- Het programma wordt opgesteld in nauwe samenwerking met de vertegenwoordigers van de vereniging B.

De doelstellingen op lange en korte termijn zijn in het verzoek omschreven. Het team van Nederlandse beroepsbeoefenaren zal ditmaal bestaan uit 3 artsen C aangevuld met een verpleegkundig specialist. Als faculty-voorzitter zal optreden D, internist ziekenhuis E. De wederzijdse verplichtingen tussen X en de facultyleden zullen schriftelijk worden vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst waarvan een concept bij het verzoek is gevoegd.



Details over het programma zijn eveneens in het verzoek opgenomen; voorzien wordt in 5 dagen (7 t/m 11 november 2011) van elk 8 werkuren samen met de Surinaamse collega's. De heenreis van de facultyleden vindt plaats op 6 november, de terugreis op de 12<sup>e</sup>.

De kostenbegroting beloopt € 8.720 voor reis- en verblijfskosten in totaal voor 4 facultyleden ofwel € 2.180 per persoon waarin € 1.100 voor de vliegreis en € 400 voor 6 hotelovernachtingen zijn begrepen. Verder zijn er kosten (in totaal € 3.700) voor plaatselijke begeleiding, zaalhuur en een deelnemer van X zelf.

X verzoekt toetsing van haar voornemens aan de Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

## **2. Het oordeel van de Codecommissie:**

Zoals gezegd heeft de Codecommissie op 9 augustus 2010 met betrekking tot het project van februari 2011 een positief advies gegeven. Het onderhavige project bouwt daarop voort en heeft een vergelijkbare opzet, in die zin dat Nederlandse beroepsbeoefenaren voor rekening van X naar Suriname reizen om daar werkzaamheden, te weten nascholing en consultancy, te verrichten ten behoeve van Surinaamse collega's. Deze werkzaamheden zijn in het verzoek nader geconcretiseerd in de vorm van een dagprogramma voor elk van de desbetreffende dagen en beslaan een periode van vijf werkdagen. De doelstellingen van het project zijn in duidelijke termen omschreven.

Tot de overwegingen van de Codecommissie behoorde destijds, kort weergegeven, dat niet de Gedragsregels Sponsoring van toepassing zijn – de ondersteuning is bij uitstek gericht op beroepsbeoefenaren in het buitenland - en evenmin onderdeel B van de Uitwerking Normen Gunstbetoon aangezien het aspect "samenkomst" slechts een ondergeschikte rol speelt zodat hieraan geen zelfstandige betekenis behoort te worden toegekend. Deze overwegingen zijn ook nu van toepassing, zodat deze geacht moeten worden hier te zijn herhaald voor het project van november 2011.

X heeft een kostenbegroting gegeven, die uitkomt op € 2.180 per facultylid [de berekening bevat een telfout, de commissie komt uit op € 2.080]. Dit bedrag omvat de vliegreis, 6 hotelovernachtingen, maaltijden, dranken en lokaal vervoer. De dienstverleningsovereenkomst vermeldt dat de vergoeding voor de facultyleden bestaat uit het vergoeden van de reis- en verblijfskosten; de commissie begrijpt daaruit dat naast die vergoeding geen honorarium wordt overeengekomen. De genoemde bedragen zijn naar het oordeel van de Codecommissie redelijk in verhouding tot de te leveren tegenprestatie.

Uit het vorenstaande blijkt reeds dat de dienstverleningsovereenkomst tussen X en de vier facultyleden schriftelijk is vastgelegd. Deze voldoet naar het oordeel van de commissie aan de eisen die door en krachtens de Gedragscode worden gesteld; doelstelling en inhoud van de werkzaamheden zijn daarin voldoende duidelijk aangegeven.



De Codecommissie komt tot de slotsom dat het vervolgproject gericht op Q-behandelaars in Suriname voldoet aan de eisen van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame en adviseert daarom positief.

### **3. De kosten:**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 21 september 2011 door mr. M. de Boer, voorzitter.