



9 juli 2012

ADVIES (AA12.064) van de Codecommissie op het door [X] ingediende verzoek van 29 juni 2012 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek

[X] wenst een bijeenkomst te organiseren op twee dagen in september 2012 te Hamburg (Duitsland), getiteld: “[Y]”. Uitgenodigd worden beroepsbeoefenaren uit verschillende Europese landen. Doel van de bijeenkomst is: overdragen en delen van nieuwe inzichten binnen verschillende gebieden van specialisatie [A] en de dagelijkse praktijk.

De bijeenkomst vangt aan op de eerste dag om 13.30 uur met een woord van welkom, gevolgd door inleidingen en discussies tot 17.30 uur. De tweede dag laat een soortgelijk programma zien van 08.45 uur tot 16.00 uur. Er zijn de gebruikelijke lunches en pauzes; op de avond van de tweede dag is voor een diner gezorgd.

Verwacht worden 113 beroepsbeoefenaren, onder wie drie uit Nederland. Uitgenodigd zijn artsen [A] en -in geval van gebrek aan belangstelling- artsen [C]. Voor de inleidingen is een negental sprekers (hoogleraren op diverse gebieden), uit verschillende landen aangetrokken, van wie cv's zijn overgelegd.

De kosten worden, waar het de Nederlandse deelnemers betreft, begroot op € 727,-- per deelnemer. Hierin zijn verwerkt de kosten van vlucht, transfers, overnachting (1x) en diner/lunch/koffie van respectievelijk € 318,--, € 90,--, € 165,-- en € 60,--. Daarnaast is behoudens een post “onvoorzien” vermeld een post “congres package” ad € 94,--. [X] draagt € 500,-- bij. Van de deelnemers wordt een eigen bijdrage verwacht van € 227,-- per persoon.

[X] heeft nog geen accreditatie verkregen maar wel aangevraagd bij [instelling B]; het aantal mogelijk te verkrijgen punten is niet aangegeven.

[X] heeft voorts aangegeven eerder een soortgelijke bijeenkomst te hebben georganiseerd en ter zake een oordeel van de Commissie te hebben gevraagd (advies 27 februari 2012, A12.011).

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1. De Codecommissie merkt eerstens op dat inderdaad eerder door [X] voor een soortgelijke bijeenkomst een adviesaanvraag is ingediend; zie het hiervoor vermelde advies A12.011.

Evenals toen blijkt ook nu niet van een accreditatie.

In het advies van 12 mei 2012 is dienaangaande al het volgende overwogen:

“ Waar voorsnog niet van een accreditatie blijkt kan eerstens niet gezegd worden dat sprake is van een (wetenschappelijke) bijeenkomst, als bedoeld onder B 7, aanhef en onder a UNG. Weliswaar is een accreditatie aangevraagd maar niet als bij het eerdere congres in 2011 bij een Nederlandse (wetenschappelijke) vereniging. Enerzijds is overigens niet onaannemelijk dat gelet op de inhoud van



het programma en de objectiviteit ervan -er blijkt niet van belangenverstremgeling van de inleiders met vergunninghouder(s)- een accreditatie zal worden verleend, anderzijds geldt dat het toetsingskader waarbinnen [instelling C] toetst niet bekend is (gemaakt) en of en in welke mate de objectiviteit van de presentaties daarbij getoetst wordt.

Of anderszins sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel B 7, aanhef en onder b UNG kan, bij gebreke van gegevens niet worden vastgesteld.

2.3. [X] gaat er echter kennelijk van uit dat een genoegzame accreditatie wordt verleend. Daar vooralsnog in meegaande overweegt de Commissie het navolgende.(..).”

In dit geval ligt het niet anders. [X] geeft zelfs niet aan dat het programma onafhankelijk van de sponsor wordt samengesteld. Niettemin wil de Codecommissie er ook in dit verband vooralsnog van uitgaan dat een genoegzame accreditatie wordt verleend en sprake is van een bijeenkomst als bedoeld in artikel B. 7, aanhef en onder a Uitwerking Normen Gunstbetoon (UNG). De Codecommissie wil evenwel benadrukt zien dat -waar [X] gelet op reeds de hier voormelde adviezen- niet onbekend mag worden verondersteld met de aan adviesaanvragen in deze gestelde eisen, verwacht wordt dat zij een volgende maal afdoende inlichtingen verschaft. Mocht dat niet het geval zijn dan kan ook anders geoordeeld worden.

2.2. De overgelegde cv's zijn deels summier, deels uitgebreid. In een enkel geval blijkt daaruit van een band met een farmaceut. Ook voorzover er anderszins banden tussen de vergunninghouder (en andere vergunninghouders) en de inleiders/sprekers mochten bestaan, dan geldt dat deze gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

2.3. Het programma geeft geen blijk van een recreatief en/of sociaal/cultureel element. Evenmin blijkt van ongebruikelijke onderbrekingen. Aan het tevens te toetsen criterium, dat de te verlenen gastvrijheid ondergeschikt dient te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst lijkt dan aldus te worden voldaan.

2.4. Gelet op de bijdrage van de zijde van [X] lijkt mede te worden voldaan aan het criterium dat de ter zake de bijeenkomst te verlenen gastvrijheid binnen redelijke perken dient te blijven. De post “congres package” is evenwel niet nader geduid. Deze post kan evenals de post “onvoorzien” een verkapte bijdrage van de zijde van [X] inhouden. Zulks kan uiteraard niet aan de orde zijn. Reden waarom [X] met name betreffende de post “congres package” wordt verzocht ter zake duidelijkheid te verstrekken.

2.5. Er vooralsnog van uitgaande dat in deze een accreditatie wordt verleend, is de Codecommissie voorts van oordeel dat -hoewel ook ter zake dit aspect niet nader informatie wordt verstrekt maar kennelijk wordt voortgeborduurd op de eerdere adviesaanvraag-, waar het een internationaal congres betreft met beroepsbeoefenaars uit verschillende landen in Europa van wie slechts drie uit Nederland afkomstig zijn, niet aannemelijk is dat de locatie op zichzelf het hoofddoel vormt voor de beroepsbeoefenaar om aan de bijeenkomst deel te nemen. Waar de locatie ook behoorlijk centraal is gelegen voor de deelnemers uit Europa is er geen althans onvoldoende reden aan te nemen dat deze niet passend is.



2.6. Het vorenstaande leidt ertoe dat, in aanmerking nemende de hiervoor gemaakte voorbehouden en ervan uitgaande dat [X] de CGR -onder overlegging van die accreditatie- nader zal informeren over de gevraagde accreditatie en de post “congres package”, het advies positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 9 juli 2012 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.