



8 augustus 2012

ADVIES (AA12.072) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 18 juli 2012 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y], directeur van [X] van 18 juli 2012 en van de op verzoek van de Commissie op 23 juli en 30 juli nader verstrekte inlichtingen.

1. Het verzoek

[X] is blijkens haar website een full-service internetorganisatie met specialisaties op het gebied van digitale marketing/communicatie in de gezondheidszorg, social media campagnes, website ontwikkeling, applicatie ontwikkeling voor healthcare organisaties, interimmanagement en ontwikkeling van resource centres voor organisaties in de gezondheidszorg. Eveneens blijkens haar website biedt [X] advies op het gebied van E-Learning en kwaliteitsbesef in de gezondheidszorg. [X] heeft blijkens haar website ruime ervaring in marketingcommunicatie opgedaan in de farmaceutische industrie en heeft naar eigen zeggen een degelijk netwerk in meerdere medische specialismen.

[X] is eigenaar van de website [Z]. [Z]® is een online authenticatiesysteem voor websites die alleen toegankelijk zijn voor medische beroepsbeoefenaren (artsen, apothekers). Medische beroepsbeoefenaren kunnen kosteloos een [Z] webpaspoort aanvragen zodat zij met één gebruikersnaam/wachtwoord combinatie (webpaspoort) toegang kunnen krijgen tot alle besloten websites die gebruik maken van [Z]. Bovendien kan deze gebruikersnaam/wachtwoord combinatie automatisch door de website onthouden worden zodat gebruikers bij een volgend bezoek alleen maar op 'OK' hoeven te klikken om toegang te krijgen tot de besloten website.

[X] heeft geen invloed op de websites die achter haar authenticatiesysteem worden aangesloten. Het gaat om websites van industrieën, naar de commissie begrijpt ook van vergunninghouders, en van verenigingen, naar de commissie begrijpt ook van verenigingen van beroepsbeoefenaren en vergelijkbare organisaties.

Door gebruik te maken van [Z] kunnen de aansluitende deelnemers voorkomen dat niet beroepsbeoefenaren die geen toegang dienen te krijgen tot besloten websites of tot besloten delen van websites zich eenvoudig kunnen voordoen als beroepsbeoefenaar door een desbetreffende vraag, bijvoorbeeld bent u arts, bevestigend te beantwoorden.

De beroepsbeoefenaar die gebruik wil maken van [Z] kan na aanmelding een persoonlijk wachtwoord instellen. Bij aanmelding worden de personalia gecontroleerd met het BIG-nummer, dat wordt geverifieerd in het BIG-register.

[Z] maakt gebruik van beveiligde verbindingen, waarvoor een certificaat is afgegeven door [bedrijf A].

Aan deelname aan dit authenticatiesysteem zijn voor de beroepsbeoefenaar geen kosten verbonden. Inkomsten verwerft [X] met deze dienst door een eenmalige betaling door de industrie en de verenigingen die aansluiting zoeken en een jaarlijkse vergoeding voor het abonnement.



[X] vraagt advies over de toelaatbaarheid van dienstverlening met [Z].

2. Het oordeel van de Codecommissie

Ingevolge artikel 59 van het reglement van de Codecommissie en Commissie van beroep van de stichting CGR kan iedere belanghebbende verzoeken een advies te geven over de verenigbaarheid van een eigen (voorgenomen) handelen of nalaten met de bepalingen van de gedragscode of de geest en strekking daarvan.

De Gedragscode Geneesmiddelenreclame, hierna de Gedragscode, berust mede op de Wet van 8 februari 2007 tot vaststelling van een nieuwe Geneesmiddelenwet, hierna de Geneesmiddelenwet.

Die wet richt zich onder meer tot een ieder die reclame maakt voor een geneesmiddel.

De beantwoording van de vraag of iemand in strijd handelt met die wet is, behoudens voor diegenen die gehouden zijn de Gedragscode na te leven, voorbehouden aan de rechter.

[X] behoort niet tot diegenen die gehouden zijn de Gedragscode na te leven. Zij is blijkens de door haar aan de commissie verstrekte gegevens niet betrokken bij de productie, de handel of het voorschrijven van geneesmiddelen.

De dienst die [X] aan beroepsbeoefenaren wil aanbieden, namelijk authenticatie die toegang geeft tot websites van de (farmaceutische) industrie en verenigingen (van beroepsbeoefenaren), valt niet, in ieder geval niet rechtstreeks, binnen de reikwijdte van de Gedragscode. De vergunninghouders en de beroepsbeoefenaren zijn immers verantwoordelijk voor de inhoud van hun respectieve websites, waarop [X] door haar authenticatiesysteem geen invloed uitoefent.

Indien juist is dat thans een niet bevoegde toegang tot besloten websites kan krijgen door bij de beantwoording van vragen naar persoonsgegevens oneerlijk te zijn zonder dat daarop door de houder van die website controle kan worden uitgeoefend, kan de door [X] aangeboden dienst een belangrijke bijdrage zijn aan afscherming van niet voor het publiek bedoelde informatie en reclame voor geneesmiddelen.

Aangezien vergunninghouders en beroepsbeoefenaren gehouden zijn de gedragscode na te leven, heeft [X] er belang bij dat de door haar aan beroepsbeoefenaren aangeboden dienstverlening niet in strijd komt met de gedragscode. In dat geval immers kunnen vergunninghouders en beroepsbeoefenaren geen gebruikmaken van de door [X] aangeboden dienst op de door haar in de adviesaanvraag voorgestelde voorwaarden. [X] heeft er aldus belang bij dat zij haar dienst aan vergunninghouders en beroepsbeoefenaren kan aanbieden met een toets van de commissie op verenigbaarheid met de code. [X] kan als belanghebbende dus in haar verzoek om advies op grond van artikel 59 van het reglement worden ontvangen.

De dienstverlening van [X] is niet gericht op aanprijzing van een geneesmiddel of van geneesmiddelen. Dat in een bepaalde uiting die door de dienst van [X] gemakkelijk toegankelijk wordt wellicht een positieve boodschap wordt afgegeven over een bepaald geneesmiddel maakt dit niet anders, nu die dienstverlening van algemene aard is en niet gericht is op het aanprijzen van een specifiek product. De verantwoordelijkheid voor de inhoud van de in de achter de authenticatie liggende websites opgenomen informatie ligt bij



de houders van die website. De door [X] voorgenomen dienstverlening is dus als zodanig geen reclame in de zin van de gedragscode.

Uit de door [X] op vragen van de commissie nader verstrekte informatie blijkt dat de vergoeding die de vergunninghouders betalen aan [X] voor de aansluiting op het authenticatiesysteem en het abonnement niet meebrengt dat de beroepsbeoefenaar kosten die hij eerder zelf moest maken om toegang te krijgen tot de betreffende website thans niet meer heeft. Zou dat anders zijn dan zou de aangeboden dienst mogelijk moeten worden opgevat als sponsoring in de zin van artikel 11 Gedragscode, zoals nader uitgewerkt in de gedragsregels sponsoring, of als premies, geschenken of andere voordelen als bedoeld in de gedragscode. Dat is blijkens de door [X] verstrekte gegevens echter niet het geval.

Het advies luidt daarom als volgt.

Aanbieding van en deelname aan het door [X] aangeboden authenticatiesysteem [Z] levert geen strijd op met de Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan [X] in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 8 augustus 2012 door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter