



20 februari 2013

**ADVIES (AA13.004)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 18 december 2012 (ontvangen 2 januari 2013) op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie. De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [X] alsmede van de bij email van 24 januari 2013 (met een grote hoeveelheid bijlagen) door [X] verstrekte nadere informatie.

### **1. Het verzoek**

[X] is voornemens om in "maart 2013" een bijeenkomst te organiseren in haar productiecentrale van [antistoffen Y] te Bern, Zwitserland. Uitgenodigd worden een drietal medewerkers (twee [artsen A] en een nurse practitioner [B]) van het [ziekenhuis Z], afdeling [B]. Het hoofddoel van de bijeenkomst is het nagaan van de mogelijkheden tot het maken van afspraken met betrekking tot nog te verrichten klinisch onderzoek in een samenwerkingsverband tussen [X] en de voornoemde afdeling van het [ziekenhuis Z]. Meer specifiek heeft het bezoek tot doel het onderzoeken door de medewerkers van het ziekenhuis [Z] van de kwaliteit- en veiligheidseisen in de betreffende productiecentrale en het inventariseren van de studies en klinische programma's die bij [X] ontwikkeld en uitgevoerd worden. Behalve een bezoek aan de productiecentrale zullen er een vijftal presentaties door medewerkers van [X] gehouden worden. Ook één van de [artsen A] van het ziekenhuis [Z] zal een presentatie verzorgen.

De kosten van het bezoek per deelnemer bedragen afgerond € 430,-, reis- en verblijfkosten (één hotelovernachting) daaronder begrepen. [X] is voornemens deze kosten integraal te vergoeden.

[X] is van mening dat het hier een zogenoemd researchbezoek betreft dat niet onder de werkingssfeer van de Gedragscode valt. Slechts voor het geval de Codecommissie daar anders over denkt is zij van mening dat het hier een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel 7. Uitwerking Normen Gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: UNG) betreft en vraagt zij toetsing van haar voornemen tot het verlenen van de voornoemde gastvrijheid.

### **2. Het oordeel van de Codecommissie**

Centraal bij de beoordeling staat de vraag of hier sprake is van gunstbetoon, volgens de Geneesmiddelenwet het "... in het vooruitzicht stellen, aanbieden of toekennen van geld of op geld waardeerbare diensten of goederen met het kennelijke doel het voorschrijven, ter hand stellen of gebruiken van een geneesmiddel te bevorderen" (artikel 1, lid 1, sub zz Geneesmiddelenwet). In beginsel is dat niet het geval indien tegenover de financiële bijdrage van de betrokken onderneming een evenredige tegenprestatie staat. Van belang daarbij is de verhouding tussen de wederzijdse verplichtingen.

Gegeven de uitvoerig door [X] toegelichte doelstelling van het bezoek van de medewerkers van het ziekenhuis [Z] aan de voornoemde productiefaciliteit, is de Codecommissie op basis van de thans ter beschikking staande gegevens van oordeel dat tegenover de vergoeding van de relatief geringe kosten van het bezoek sprake is van een minstens evenredige tegenprestatie door deze medewerkers, in het kort er op neerkomend dat zij gaan



onderzoeken of er - mede gelet op de situatie ter plekke van de betreffende productiecentrale - voldoende basis is voor toekomstige samenwerking op het gebied van klinisch onderzoek. Het is, anders gezegd, niet onredelijk dat de gemaakte onkosten van de betreffende medewerkers in een situatie als deze worden vergoed, mits de aard en concrete uitvoering van de tegenprestatie in relatie tot de gemaakte onkosten schriftelijk zijn vastgelegd in één overeenkomst. Daarbij moet worden aangetekend dat de gespecificeerde onkosten als proportioneel voorkomen en op geen enkele wijze zien op activiteiten die te ver verwijderd zijn van het beoogde doel.

Het is de Codecommissie niet bekend of en zo ja, hoe, een eventuele toekomstige samenwerking in een bepaald juridisch kader zal worden gegoten, bijvoorbeeld in de vorm van een dienstverleningsovereenkomst, zoals genoemd in de Toelichting bij de UNG. Dit laat echter naar het oordeel van de Codecommissie onverlet dat het voorgaande meebrengt dat hier sprake is van een bezoek met een tegenprestatie waaromtrent de Gedragscode Geneesmiddelenreclame, meer specifiek onderdeel D van de UNG normen stelt.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan [X] in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 20 februari 2013 door mr. J. Thomas, voorzitter