



20 november 2013

**ADVIES (AA13.094)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 30 oktober 2013 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y] van bovenvermelde datum en van de daarna gewisselde e-mails.

### **1. De aanvraag**

Op [twee dagen in] november 2013 organiseert [instelling Z] een congres onder de naam [A] in Madrid (Spanje). Het congres wordt gesponsord door [X] International. Zij is evenwel niet bij de organisatie betrokken. Twee Nederlandse beroepsbeoefenaren hebben zich voor het congres opgegeven en [X] International heeft toegezegd de kosten voor gastvrijheid van deze beroepsbeoefenaren te betalen. Deze kosten bedragen € 558,78 respectievelijk € 516,78. Verzoekster is hiervan pas achteraf op de hoogte gesteld.

De adviesaanvraag richt zich op de mate van verantwoordelijkheid van de lokale affiliatie ten aanzien van deelname van Nederlandse beroepsbeoefenaren aan dit soort bijeenkomsten.

Verzoekster heeft in dit kader de navolgende vragen gesteld:

1. Verzoekster is verplicht buitenlandse bijeenkomsten door de Codecommissie te laten toetsen indien Nederlandse beroepsbeoefenaren deelnemen en er geen accreditatie of onafhankelijke organisatie is met internationaal karakter.
  - A. Hoe moet met deze verplichting worden omgegaan in het geval verzoekster niet betrokken is bij de organisatie en/of sponsoring en ook geen beoefenaren voor deze bijeenkomst heeft uitgenodigd?
  - B. Hoe moet worden omgegaan met die verplichting indien verzoekster in het geheel niet op de hoogte is van de bijeenkomst of het feit dat Nederlandse beroepsbeoefenaren zullen deelnemen?
  - C. In hoeverre heeft de instantie die de beroepsbeoefenaren heeft uitgenodigd invloed op wie tot wat verplicht is 1. Uitnodiging door onafhankelijke organisatie van de bijeenkomst? 2. Uitnodiging door sponsor [X] International? 3. Uitnodiging door verzoekster, niet sponsor?
2. Zowel de vergunninghouder als de beroepsbeoefenaren hebben volgens de Codecommissie regelgeving evenredige verantwoordelijkheid waar het de naleving van de regels van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame betreft.
  - A. Wat is de verantwoordelijkheid van verzoekster ten aanzien van de betreffende regelgeving waar het een bijeenkomst betreft die niet door haar is gesponsord, waarvoor zij niemand heeft uitgenodigd en waar de vergoeding van de gastvrijheid niet door haar wordt gedaan? 1. Is verzoekster verplicht de beroepsbeoefenaar te wijzen op zijn/haar verantwoordelijkheden met betrekking tot de regelgeving? 2. Wie heeft de verplichting tot openbaarmaking van financiële relaties (indien van toepassing)?
  - B. In hoeverre is verzoekster verantwoordelijk wanneer de vergoeding van de gastvrijheid niet door haar wordt gedaan en niet aan de regelgeving voldoet en in hoeverre is de Nederlandse beroepsbeoefenaar daarvoor verantwoordelijk? Bv de Nederlandse beroepsbeoefenaar krijgt 100 % van de gastvrijheid door [X] International vergoed welk bedrag boven € 500,- komt.
  - C. In sommige gevallen worden de kosten van de vergoeding op een later tijdstip door [X] International doorbelast (interne doorbelasting) . Heeft dit invloed op de



verantwoordelijkheid van verzoekster?

D. In hoeverre is verzoekster verantwoordelijk wanneer de bijeenkomst niet aan de overige regelgeving voldoet (programma, locatie, kosten) terwijl een Nederlandse beroepsbeoefenaar deelneemt? In hoeverre is de beroepsbeoefenaar daar zelf voor verantwoordelijk?

## **2. De beoordeling**

Blijkens artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame dragen vergunninghouders er zorg voor dat bij het verlenen van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren in het kader van bijeenkomsten en manifestaties deze gastvrijheid binnen redelijke perken blijft en ondergeschikt is aan het met de bijeenkomst of manifestatie beoogde doel. In dit artikel is voorts bepaald dat de eisen die aan gastvrijheid worden gesteld niet alleen voor bijeenkomsten of manifestaties die direct door de vergunninghouder worden georganiseerd, gelden maar ook voor bijeenkomsten of manifestaties die direct of indirect door de vergunninghouder worden gesponsord. Onder vergunninghouders moeten op grond van punt III onder e van de Gedragscode de houders van een vergunning als bedoeld in artikel 18 van de Geneesmiddelenwet alsmede houders van een vergunning als bedoeld in artikel 15 van de Wet inzake Bloedvoorziening worden verstaan.

Uit deze bepalingen volgt dat de bepalingen van de Gedragscode alleen van toepassing zijn indien degene die gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren wil verlenen, een vergunning heeft als bedoeld in één van de twee zojuist genoemde artikelen. Verzoekster heeft terzake geen inlichtingen gegeven. De Codecommissie heeft echter begrepen dat [X] lid is van Nefarma en neemt aan dat verzoekster derhalve wel als vergunninghouder kan worden aangemerkt. In dat geval komt in de eerste plaats de vraag aan de orde of verzoekster kosten wegens gastvrijheid voor haar rekening heeft genomen. Is dat niet het geval, dan zijn de regels van de Gedragscode immers niet op haar van toepassing. Indien dat wel het geval is, zal moeten worden onderzocht of zij zich aan de terzake geldende regels heeft gehouden.

De aanvraag lijkt ervan uit te gaan dat de kosten wegens gastvrijheid niet door verzoekster maar door [X] International worden gedragen en dat verzoekster niet (indirect) betrokken dan wel op de hoogte is van de verlening van gastvrijheid. Verzoekster houdt echter met de mogelijkheid rekening dat zij de betreffende kosten op een later tijdstip alsnog aan [X] International zal moeten vergoeden. De Gedragscode gaat er kennelijk van uit dat de vraag of bepaalde kosten wegens gastvrijheid vergoed mogen worden, van te voren aan de Codecommissie wordt voorgelegd. De regelgeving bevat geen bepalingen dat het om een vergoeding vooraf moet gaan. Hieruit lijkt te moeten worden afgeleid dat in het geval van afrekening achteraf de gedragsregels onverkort van toepassing zijn. Verzoekster zal dit zelf intern moeten waarborgen en anders kunnen deze niet door verzoekster achteraf vergoed worden.

Het bovenstaande brengt naar het inzicht van de Codecommissie mee dat de eerste vraag onder A. aldus moet worden beantwoord dat op verzoekster geen verplichting rust als daar bedoeld. Dit brengt mee dat de vraag onder B. geen beantwoording meer behoeft. De vraag onder C. moet aldus worden beantwoord dat het uitgangspunt is dat de partij die uitnodigt, zich aan de regelgeving zal moeten houden. Echter bij een verrekening achteraf, gelden de regels van het land van het betreffende bedrijf waarmee verrekend wordt. Indien verzoekster beroepsbeoefenaren uitnodigt en daarbij een deel van hun kosten wegens gastvrijheid voor haar rekening neemt, zal zij in overeenstemming met de regels van de Gedragscode moeten handelen. Indien zij alleen beroepsbeoefenaren uitnodigt, rust op haar geen verplichting



terzake. De Gedragscode ziet immers niet op de vraag wie er mogen worden uitgenodigd maar op de vraag of de betreffende beroepsbeoefenaren een deel van hun kosten wegens gastvrijheid vergoed mogen krijgen.

Een en ander laat overigens onverlet de verplichtingen van de beroepsbeoefenaar in deze. Ten aanzien van de tweede vraag moet worden gezegd dat op verzoekster geen verantwoordelijkheid rust in de door verzoekster bedoelde zin, tenzij sprake is van doorbelasting. Met betrekking tot de vraag onder D. voegt de Codecommissie hier nog aan toe dat de regels onverkort gelden voor Nederlandse beroepsbeoefenaren.

De Codecommissie wil aan het bovenstaande nog het volgende toevoegen. Verzoekster is – naar de Codecommissie bekend is – lid van Nefarma en eveneens aangesloten bij de Europese branche-organisatie EFPIA. Hieruit vloeit voort dat verzoekster gehouden is te bevorderen dat de regels en codes die in deze verbanden bestaan, worden nageleefd. Het ligt daarom op haar weg om samen met b.v. [X] International te bevorderen dat aan deze regels en codes wordt voldaan. Zo zou zij tot afspraken kunnen komen om te bereiken dat de problemen waar zij zich thans voor gesteld ziet, niet langer voor komen. Zij zou kunnen overeenkomen dat de vergoeding van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren steeds van tevoren wordt voorgelegd aan de instantie in het land waar de betreffende beroepsbeoefenaren vandaan komen. Op die manier wordt voorkomen dat de in deze geldende regels buiten toepassing blijven en als gevolg daarvan onwenselijke praktijken ingang vinden.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 20 november 2013 door mr. P.A. Offers, voorzitter.