



19 mei 2014

ADVIES (AA14.034) van de Codecommissie op het verzoek van [X] op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [X] van 30 april 2014, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een uitnodiging aan [artsen Y] tot deelname aan een bijeenkomst, getiteld "[Z]" in steden A en B (Republiek Ierland) op [drie dagen in] juni 2014;
- b) een programma in 2 presentatievormen;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- e) een beknopt cv van 8 van de 9 sprekers/inleiders/workshopleiders.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar moederbedrijf op [een donderdagavond, vrijdag en zaterdagmorgen in juni 2014] georganiseerde bijeenkomst, die de titel [Z] draagt, welke bijeenkomst zal plaats vinden in [A] (donderdagavond en zaterdagmorgen) en [B] (vrijdag).

Doel van deze bijeenkomst is, kort gezegd, de deelnemende [artsen Y] te informeren over de actuele kennis over en behandeling van [aandoening C], blijkt te geven van de betrokkenheid van [X] bij het op peil houden van de medische kennis over dit onderwerp en [artsen Y] in de gelegenheid te stellen het productieproces van haar [product D] waar te nemen en te begrijpen.

Op donderdagavond worden, van 18 tot 19 uur 2 korte inleidingen verzorgd en wordt door [de topman van [X]-Frankrijk] een woord van welkom gesproken. Op vrijdagmorgen vroeg reist het gezelschap van inleiders/sprekers en deelnemers naar [B], waar een productiebedrijf van [X] is gevestigd. In [hotel E] aldaar wordt vanaf 8 tot 17 uur een identiek ochtend en middagprogramma van inleidingen en workshops verzorgd, en deelnemers bezoeken groepsgewijs, gedurende ongeveer 3 uur het productiebedrijf. Op zaterdagochtend worden, tussen 9 uur en half 12 weer enkele inleidingen verzorgd, waarna discussie volgt.

Er worden 87 deelnemers uit voornamelijk Europese landen verwacht, onder wie 6 uit de Benelux. Van de zijde van [X] en het organisatiebureau zijn 23 mensen aanwezig.

Er is geen accreditatie aangevraagd.

De 8 sprekers/inleiders/workshopleiders zijn wetenschappers/[artsen Y], verbonden aan universitaire ziekenhuizen in Nederland, Groot-Brittannië, Spanje, Frankrijk, Portugal, Denemarken, België en de Verenigde Staten.



De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (2)	€ 260,00
- diner (2)	€ 100,00
- vervoer en transfers	€ 978,50
- bijkomende kosten (lunch, coffeebreaks)	€ 177,00
- conference or meeting fee (incl kosten zaalhuur en organisatiekosten)	€ 400,00
- totaal	€ 1.915,50

De bijdrage van de zijde van de deelnemers is bepaald op 50 % van deze kosten, ofwel € 957,75 per deelnemer. De andere 50 % van de kosten wordt gedragen door [X].

In de aanvraag wordt niets specifiek vermeld over de eventuele kosten van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die, zo zij niet zijn opgenomen in de post van € 400,00, voor rekening van [X] komen.

Voor de locatie te A/B is gekozen vanwege de aanwezigheid ter plaatse van een productiefaciliteit van [X].

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

Waar de aanvraag is binnengekomen vóór 15 mei 2014 – de datum waarop de nieuwe Gedragscode Geneesmiddelenreclame van kracht is geworden – zal ingevolge het toepasselijke Overgangsrecht nog de vóór 15 mei 2014 geldende Gedragscode met uitwerkingsbepalingen worden toegepast.

2.2.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.3.

Waar het hier gaat om een bijeenkomst in het buitenland is art. 10 van de uitwerking Normen Gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame van toepassing. Nu geen accreditatie is aangevraagd (laat staan: verleend) en, naar de Codecommissie aanneemt, ook niet zal worden aangevraagd, en nu de organisatie in handen is van [X], moet ingevolge artikel 7 c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon de bijeenkomst op zowel inhoud als gastvrijheid worden beoordeeld.

De Codecommissie komt op basis van het thema van de bijeenkomst, de inhoud van de programma-onderdelen, het niveau van de 8 sprekers/inleiders, de tekst van de uitnodiging en de omvang van de eigen bijdrage van de deelnemers tot de conclusie, dat het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaars. De objectiviteit van 8 van de 9 sprekers is voldoende gewaarborgd, nu hun cv's geen banden met de farmaceutische industrie vermelden en van dergelijke banden ook niet is gebleken. Mochten die banden er ten aanzien van deze sprekers wel zijn, dan dienen ze, gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend te worden gemaakt. Met betrekking tot de negende spreker geldt weliswaar, dat deze verbonden is aan [X] en dat niet op voorhand kan worden gesteld, dat de objectiviteit van zijn presentatie gewaarborgd is. Maar daar staat tegenover, dat zijn banden met vergunninghouder voor alle deelnemers duidelijk is – in het programma wordt zijn functie expliciet achter zijn naam vermeld -, zijn



bijdrage in het geheel van de expertmeeting als functioneel kan worden gezien en “in de tijd gezien” slechts een beperkt onderdeel van het programma vormt.

Dat betekent, dat ondanks het ontbreken van een accreditatie van het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst mag worden uitgegaan.

De Codecommissie gaat ervan uit, dat het bezoek aan het productiebedrijf als functioneel kan worden aangemerkt, mede gelet op de aard van het [product D]. Promotionele activiteiten in het kader van dat bedrijfsbezoek, zijn niet toegestaan. Voor zover vergunninghouder van zins is, die wél te ontwikkelen, luidt het advies ten aanzien van dat bedrijfsbezoek negatief.

2.4.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.4.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1.500 per jaar, dan wel (ii) als de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6), in beginsel niet kosten voor sprekers, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan. Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c ii af te wijken.

2.4.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed).

Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. De Codecommissie gaat ervan uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator.

2.5

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. Gelet op de aanwezigheid ter plaatse van de productiefaciliteit van [X] is de keuze voor [A] en [B] als passend aan te merken. Het - viersterren – [hotel E] mag voor de doelgroep als passend worden aangemerkt.

2.6.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.3. (waarbij de laatste alinea bijzondere aandacht verdient) en 2.4., het oordeel in deze positief kan luiden.



3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 19 mei 2014 door mr. C. Wallis, voorzitter.