



7 juli 2014

**VERKORT ADVIES (AA14.051)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 24 juni 2014 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [X] van 24 juni 2014, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) het programma voor de voorgenomen bijeenkomst op [twee dagen in] september 2014 in Leuven;
- b) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- c) een bewijs van accreditatie-aanvraag;
- d) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers aan de bijeenkomst;
- e) 1 beknopt cv en 2 uitgebreide cv's van 3 van de 5 sprekers;
- f) het verkort advies van 4 maart 2013 met betrekking tot een eerdere, vergelijkbare, bijeenkomst.

## 1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op [een donderdagavond en vrijdag in] september 2014 in Leuven (België) georganiseerde bijeenkomst onder de titel “[Y]”.

Doel van de bijeenkomsten is kort gezegd educatie en uitwisseling van meningen en gedachten over de behandeling van patiënten met, samengevat, [ziekten Z].

De bijeenkomsten staan open voor [artsen A] uit Europa. Er worden 31 [artsen A] uit 8 Europese landen verwacht, onder wie 4 Nederlandse [artsen A]. Ook neemt, per “deelnemend land”, 1 functionaris van [X] aan de bijeenkomst deel.

Er is een accreditatie aangevraagd bij de [wetenschappelijke vereniging B].

Uit het ontwerp programma blijkt, dat de deelnemers elkaar telkens de eerste dag ontmoeten bij gelegenheid van het diner. Op de tweede dag vangt het programma aan om 8.45 uur in [het ziekenhuis C] in Leuven en loopt het door tot 16.00 uur met de gebruikelijke pauzes voor koffie en lunch. Het programma omvat een aantal presentaties, case-based discussions, workshop-sessies en clinic tours.

De 3 sprekers/inleiders, van wie cv's zijn overgelegd, zijn wetenschappers en medisch specialisten uit België. In het programma is vermeld, dat er nog 2 andere sprekers zijn – [de heer D en mevrouw E] -, maar van hen werden geen cv's bij de stukken aangetroffen.

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (1)	€ 125,00
- diner en lunch (1)	€ 75,00
- vervoer en transfers	€ 130,00
- “registration”	€ 500,00
- totaal	€ 830,00.



De bijdrage van de zijde van [X] is per deelnemer begroot op € 415,00, waardoor de kosten voor de deelnemer zelf eveneens € 415,00 bedragen.

De post "Registration", zo blijkt bij navraag, betreft "programma, toegang dag congres en vergaderzaal".

Voor de locatie te Leuven is klaarblijkelijk gekozen vanwege de herkomst van (het merendeel van) de sprekers, hun verbondenheid met het [ziekenhuis C], en de in het programma begrepen clinic tours aldaar.

## **2. De beoordeling door de Codecommissie**

### 2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

### 2.2.

De Codecommissie gaat er van uit, dat de gevraagde accreditatie inmiddels is verleend of op korte termijn verleend zal worden en dat er dus sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in hoofdstuk VI, paragraaf 4, artikel 5 lid 1 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Voor het geval onverhoopt die accreditatie niet wordt verleend, kan [X] zich niet op het advies beroepen en zal nader advies moeten worden gevraagd. Van de 3 sprekers/inleiders zijn -als gezegd- cv's overgelegd, waaruit niet blijkt van banden met de farmaceutische industrie. Mocht dat toch het geval zijn dan zullen die banden, gelet op het bepaalde in hoofdstuk VII, paragraaf 1, artikel 2 voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor eventuele vergelijkbare banden van de sprekers/inleiders, van wie geen cv werd overgelegd.

### 2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn blijkens hoofdstuk VI, paragraaf 4, artikel 1 van de Gedragscode 3 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?
- c) Strekt de gastvrijheid zich niet uit over anderen dan deelnemers aan het inhoudelijke deel van de bijeenkomst.

#### 2.3.a

Aangenomen wordt blijkens hoofdstuk VI, paragraaf 4, art. 6 van genoemde Gedragscode, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500 per keer en € 1500 per jaar, of (ii) de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Naar het oordeel van de Commissie wordt aan zowel (i) als (ii) voldaan.

Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.6 af te wijken.

#### 2.3.b.

Bij criterium b moet worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomsten de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomsten worden



gepresenteerd en ingebed). De Codecommissie gaat er op grond van het gepresenteerde materiaal van uit, dat de inhoud hoofdzaak is.

#### 2.3.c

Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. De Codecommissie gaat ervan uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator.

#### 2.4

Nu de bijeenkomsten plaatsvinden in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. In aanmerking nemende de bereikbaarheid van de gekozen locatie en de herkomst van de sprekers/inleiders bestaat er geen reden aan te nemen dat de (buitenland)locatie niet passend is. Het [hotel F] (viersterren) biedt blijkens zijn website niet meer faciliteiten dan van een hotel voor deze doelgroep als passend mag worden aangemerkt.

#### 2.5

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.2. en 2.3., het oordeel in deze positief kan luiden.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 juli 2014 door mr. C. Wallis, voorzitter.