



23 maart 2015

ADVIES (AA15.023) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 10 maart 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y] namens [X] van 10 maart 2015, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een uitnodiging aan [artsen A en B] tot deelname aan bijeenkomsten, getiteld respectievelijk '[C]' en '[D]', beide in [locatie Z] (België) op [drie dagen in] 2015;
- b) de programma's voor beide bijeenkomsten;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers aan elk van beide bijeenkomsten;
- e) een beknopt cv van 16 sprekers/inleiders.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar moederbedrijf [X] op [een vrijdagavond, zaterdag en zondagmorgen in 2015] georganiseerde bijeenkomsten, die de titels '[C]' en '[D]' dragen, welke bijeenkomsten zullen plaats vinden in [locatie Z] (België). De bijeenkomsten, bestemd voor respectievelijk [artsen A en B], hebben op vrijdagavond en zaterdagavond (de diners), het eerste deel van de zaterdagochtend en het laatste deel van de zondagochtend een gemeenschappelijk karakter en kennen voor het overige een eigen, zelfstandig programma.

Doel van deze bijeenkomsten is, kort gezegd, het bevorderen van kennisuitwisseling tussen [artsen A en B] op het gebied van respectievelijk [aandoeningen E en F] (de gemeenschappelijke elementen), het uitwisselen van praktijkervaringen met de verschillende wijzen van toediening van [middel G] en het beproeven van mogelijkheden om tot een zekere standaardisatie van toedieningsmethoden te komen ([bijeenkomst C]) respectievelijk de deelnemende [artsen B] te informeren over de actuele kennis over en behandeling van [aandoening F] en de rol van [middel G] daarbij, het delen van ervaringen uit de klinische praktijk met betrekking tot het [programma H] en het blijf geven van de betrokkenheid van [X] bij het op peil houden van de medische kennis over dit onderwerp ([bijeenkomst D]).

Op vrijdagavond vindt het gemeenschappelijke diner plaats. Op zaterdagmorgen wordt na een introductie door de respectievelijke [C] en [D]-hoofdsprekers een inleiding verzorgd door [de heer H] van [X] en een lezing over [middel G] in het kader van de behandeling van [aandoeningen E en F]. Vervolgens – het is dan 11.15 uur – starten de afzonderlijke programma's. Dat van [C] is opgebouwd uit inleidingen, interactieve sessies en groepsdiscussies, onderbroken door lunch en koffiepauzes. Dat van [D] omvat inleidingen, workshops en plenaire terugkoppeling. De programma's eindigen om half 6, waarna om half 8 het gemeenschappelijke diner plaats vindt. Op zondagochtend wordt om 8.50 uur weer met afzonderlijke programma's gestart, waarbij per land workshops worden



gehouden. Om 11.30 uur, na de koffiepauze, is dan het woord aan een gastspreker, waarna om 12.15 conclusies worden getrokken. De bijeenkomst eindigt om 12.30 uur.

Er worden 84 ([C]) respectievelijk 80 ([D]) deelnemers verwacht uit meer dan 10, voornamelijk Europese landen, onder wie 12 ([C]) respectievelijk 8 ([D]) uit de Benelux. Van de zijde van [X] en het organisatiebureau zijn in totaal 20 mensen aanwezig.

Er is geen accreditatie aangevraagd.

De 16 sprekers, van wie curricula vitae werden overgelegd, zijn wetenschappers/[artsen A]/[artsen B], verbonden aan universitaire ziekenhuizen in Nederland, Groot-Brittannië, Spanje, Italië, Duitsland, Denemarken, Turkije en België.

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (2)	€ 250,00
- diner (2)	€ 120,00
- transfers	€ 17,68
- bijkomende kosten (lunch, coffeebreaks)	€ 121,00
- totaal	€ 508,68

[X] neemt van deze kosten € 500,00 voor haar rekening, zodat de bijdrage van de zijde van de deelnemers is bepaald op € 8,68 per deelnemer.

In de aanvraag wordt niets specifiek vermeld over de eventuele kosten van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die voor rekening van [X] komen.

De keuze voor de [locatie Z] is niet toegelicht.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.2.

Waar het hier gaat om bijeenkomsten in het buitenland is hoofdstuk VI, paragraaf 4 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame van toepassing. Nu geen accreditatie is aangevraagd (laat staan: verleend) en, naar de Codecommissie aanneemt, ook niet zal worden aangevraagd, en nu de organisatie in handen is van [X], moeten ingevolge artikel VI. 4. 5 de bijeenkomsten op zowel inhoud als gastvrijheid worden beoordeeld.

De Codecommissie komt op basis van de thema's van de bijeenkomsten, de inhoud van de programma-onderdelen, het niveau van de sprekers/inleiders en de tekst van de uitnodigingen tot de conclusie, dat het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaars. De objectiviteit van de sprekers, van wie cv's zijn overgelegd is voldoende gewaarborgd, nu hun cv's geen banden met de farmaceutische industrie vermelden en van dergelijke banden ook niet is gebleken. Mochten die banden er ten aanzien van deze sprekers wel zijn, dan dienen ze, gelet op het bepaalde in artikel VII. 1. 2, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend te worden gemaakt. Dat laatste geldt ook voor de 1 of 2 sprekers, wier namen op dit moment nog niet bekend zijn.



Met betrekking tot [de heer H] geldt weliswaar, dat deze verbonden is aan [X] en dat niet op voorhand kan worden gesteld, dat de objectiviteit van zijn presentatie gewaarborgd is. Maar daar staat tegenover, dat zijn banden met vergunninghouder voor alle deelnemers duidelijk zijn – in het programma wordt zijn relatie tot [X] expliciet achter zijn naam vermeld -, zijn bijdrage in het geheel van de expertmeeting als functioneel kan worden gezien en “in de tijd gezien” slechts een beperkt onderdeel van het programma vormt.

Dat betekent, dat ondanks het ontbreken van een accreditatie van het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst mag worden uitgegaan.

2.4.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.4.a

Aangenomen wordt blijkens art. VI. 4. 6. van de Gedragscode dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1.500 per jaar, dan wel (ii) als de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren blijkens de toelichting op de Gedragscode in beginsel niet kosten voor sprekers als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de Gedragscode voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan.

Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.VI. 4. 6. af te wijken.

2.4.b.

Blijkens de toelichting op art. VI. 4.1 moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed).

Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. De Codecommissie gaat ervan uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator.

2.5

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het criterium van de objectieve rechtvaardigingsgrond voor de [locatie Z]. Gelet op de samenstelling van zowel het sprekers- als het deelnemersveld is de keuze voor het nabij Brussel gelegen [locatie Z] begrijpelijk. Het - viersterren - hotel [locatie Z] mag voor de doelgroep als passend worden aangemerkt.

2.6.

Met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.3. en 2.4., kan het oordeel in deze positief luiden.



3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 23 maart 2015 door mr. C. Wallis, voorzitter.