



8 februari 2016

ADVIES (AA15.117) van de Codecommissie op het verzoek van [mw. Y], van 22 december 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag met bijlagen, welke aanvraag kennelijk namens [X] is ingediend en nadien is aangevuld bij e-mail van 18 januari 2016.

1. Het verzoek en de beoordeling

1.1 Het verzoek betreft een prijsvraag. [X] heeft in 2014 en 2015 deze prijsvraag uitgeschreven. De Codecommissie heeft terzake op 17 oktober 2014 (AA14.074) en 4 augustus 2015 (AA15.056) een advies afgegeven.

1.2 Thans wordt een soortgelijke adviesaanvraag, doch nu op [terrein Z], ingediend als in 2014 en 2015 tegen dezelfde achtergrond:

- [X] heeft de [ziekte Z] Innovatieprijs in het leven geroepen. Het doel van de prijs is het stimuleren van goede initiatieven op het gebied van [ziekte Z]zorg in het algemeen en zelfmanagement in het bijzonder. De prijs is bedoeld als een platform voor het verzamelen van ideeën rond de [ziekte Z]zorg.
- De prijs wordt uitgereikt aan het team met het beste idee op het gebied van zelfmanagement en wordt beloond met een bedrag van maximaal € 5.000,- excl. BTW, welk bedrag dient te worden besteed aan het winnende project;
- De winnaar dient akkoord te gaan met de op het project van toepassing verklaarde algemene voorwaarden, die onder meer inhouden, dat:
 - een collectief/samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren de mogelijkheid heeft om een projectvoorstel in te zenden die het collectief/samenwerkingsverband graag in zijn/haar instituut/zorginstelling/praktijk ten uitvoer zou willen brengen;
 - het in te dienen project aan de volgende voorwaarden voldoet:
 - het project heeft betrekking op innovatie en/of kwaliteit verbeterende activiteiten;
 - het project heeft ten doel directe of indirecte verbetering van zorg aan patiënten of de bevordering van de medische wetenschap;
 - het project wordt niet of niet volledig op andere reguliere wijze gefinancierd;
 - de vraag voor het ondersteunen van het project mag niet geschieden uit persoonlijk winstbejag van de aanvrager;
 - het geven van de ondersteuning mag geen rechtstreeks commercieel doel hebben;
 - de prijs zal moeten worden besteed aan het ingediende project.



Daarnaast geldt dat:

- de afspraken omtrent de sponsoring van het winnende project voorafgaande aan de sponsoring schriftelijk worden vastgelegd, met daarin een precieze omschrijving van het project (incl. de financiële onderbouwing) en de rechten en plichten van de betrokken partijen;
- het projectvoorstel informatie moet bevatten betreffende doel, plan van aanpak, tijdslijn, begroting;
- de jury bestaat uit drie leden, wier namen opvraagbaar zijn bij [X].

1.3 Inmiddels heeft de aan het project verbonden jury drie van de tien ingezonden projecten genomineerd voor de prijs.

1.4 Bij e-mail van 18 januari 2016 is aanvullende informatie verstrekt.

1.5 Evenals voorheen wordt ervan uitgegaan dat de sponsoring geen commercieel doel dient. Van een verkoopbevorderend doel - vergelijk ook artikel 6.2.1. Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: de Gedragscode) - blijkt ook (nu) niet. De hiervoor gememoreerde algemene voorwaarden behelzen voorts de eisen waaraan een project als het onderhavige ingevolge het bepaalde in artikel 6.5.5 onder a, b, c en slotalinea Gedragscode moet voldoen.

1.5.1 De genomineerde projecten zelf toetsend is de Codecommissie op grond van de voorliggende informatie niet gebleken dat deze niet voldoen aan de onder a en b van art. 6.5.5 Gedragscode vermelde voorwaarden.

1.5.2 Waar het betreft de derde voorwaarde, opgenomen in artikel 6.5.5 onder c Gedragscode – te weten: de betreffende activiteiten mogen niet of niet volledig op andere reguliere wijze worden gefinancierd - geldt het volgende.

Het project [A] van [instelling B] wordt - aldus de toelichting - niet gefinancierd vanuit een regulier budget. Bij de instelling werkzame personen/afdelingen zijn erbij betrokken om kosten te drukken; er is extern budget aangetrokken om een externe professional de tekst te laten inspreken.

Het project “[C]” van [instelling D] kent een begroting van € 6.950,- voor het eerste jaar; daarin zijn onder meer begrepen kosten voor [materiaal E].

Het project “[F]” van [instelling G] kent een begroting van € 11.250,-, waarvan € 6.250,- uit eigen middelen komt; extra kosten aan secretariële kosten, PR- en overheadkosten zullen ook nog uit eigen middelen worden voldaan.

In alle drie projecten is dus sprake van financiering op andere wijze. Echter, de Codecommissie kan in dezen niet inzien dat de projecten behoren tot de normale beroeps- of bedrijfsuitoefening van de instellingen en dat - behoudens waar het betreft de bekostiging uit eigen middelen van materiaal als [E]- financiering door middel van de inkomsten uit de prijsvraag voor de instellingen een voordeel dan wel een besparing oplevert. Hierbij gaat de Codecommissie er bovendien vanuit dat zulks ook geldt voor een/de begroting die verder reikt dan het eerste jaar.

De Codecommissie kan zich voorstellen dat ten behoeve van een project ook instrumenten dienen te worden aangeschaft, echter ook zulks mag niet tot een



kostenbesparing dan wel voordeel voor de instelling dan wel aan het project verbonden derden opleveren. In dit geval is niet duidelijk met welk doel in het project [C] van [instelling D] in de begroting van € 6.950,- voor het eerste jaar een post aan [materiaal E] is opgenomen en kan aldus niet worden uitgesloten dat hier een voordeel/besparing ontstaat, noch dat zulks niet het geval is.

1.6 Van belang is tevens het bepaalde in artikel 6.5.5, tweede volzin, eerste deel, Gedragscode, te weten dat het vragen van ondersteuning in het kader van sponsoring niet mag geschieden uit persoonlijk winstbejag van de gesponsorde. Hiervoor is al overwogen dat - evenals voorheen - ervan wordt uitgegaan dat de sponsoring geen commercieel doel dient, De bepaling dient evenwel ook gezien te worden in samenhang met de integriteitsbepaling van artikel 6.5.4 Gedragscode, inhoudende dat de bij sponsoring betrokken partijen elkaar met wederzijds respect benaderen en bejegenen en uit dien hoofde de sponsoring op integere, eerlijke en transparante wijze dient plaats te vinden, alsmede dat de sponsoring niet mag leiden tot aantasting van de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van sponsor, gesponsorde en alle betrokken partijen en sector.

Echter, navraag heeft geleerd dat een der juryleden, op - zo stelt [X] bij navraag - zeer indirecte wijze bij een van de projecten is betrokken. [X] heeft in dit verband aangegeven dat:

- een student met betrekking tot het project [C] in het kader van een stage is betrokken bij het project door de initiatiefnemer van het project;
- de laatste kwaliteitsverbeteringsprojecten als de onderhavige, daartoe studenten geneeskunde betreft in het kader van hun verplichte stage van 12 weken;
- de student voor het project een literatuurstudie heeft uitgevoerd, welke op wetenschappelijke methodiek is beoordeeld door bedoeld jurylid in zijn hoedanigheid van docent.

Zij voegt daaraan toe dat het jurylid niet over de inhoud van het project heeft meegedacht of taken bij de uitvoering ervan heeft.

Enige relatie met het project kan niet worden ontkend. Aan het eind van (de toelichting op het) project wordt ook aangegeven: "Binnen [instelling D] vinden wij het belangrijk dat de kwaliteit van [ziekte Z]zorg geborgd blijft. Daarom zal voor aanvang en na afloop van het zelfmanagement project niet alleen de [instelling H] worden gecontroleerd, maar ook de kwaliteit van leven en de tevredenheid van de patiënten over de [ziekte Z]behandeling. Dit zal worden uitgevoerd in samenwerking met *(redactie Codecommissie: de instelling waaraan het hiervoor bedoelde jurylid is verbonden)*.". Hoewel de Codecommissie er van uitgaat - er is ook geen enkele indicatie voor het tegendeel - dat het hier bedoelde jurylid integer is en aldus ook heeft gehandeld, kan die relatie aldus afbreuk doen aan de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van sponsor, gesponsorde en alle betrokken partijen en/of sector.

1.7 Het advies kan, gezien vorenstaande overwegingen, derhalve niet op alle in dezen in aanmerking te nemen en te toetsen criteria, positief zijn.



2. Kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan de aanvrager separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 8 februari 2016 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.