



Adviesnummer: AA17.025
Datum uitspraak: 27 maart 2017
Datum publicatie: 19 mei 2017
Instantie: Codecommissie
Onderwerp: Bijeenkomst in Madrid
Oordeel: Positief/negatief
Relevante artikelen: 6.4.1, 6.4.5, 6.4.6

Samenvatting: Preventieve toetsing buitenlandse bijeenkomst. Niet blijkt dat het diner op de donderdagavond is ingebed in een avondprogramma met een wetenschappelijk aspect of wordt voorafgegaan of gevolgd door een wetenschappelijke althans functionele bijdrage. Het diner kan dan ook niet worden gezien als een vorm van gastvrijheid die strikt beperkt blijft tot het hoofddoel van de bijeenkomst (zie toelichting bij 6.4.1). Dat betekent dat het advies negatief moet luiden voor zover de kosten van het diner op donderdagavond niet uitsluitend door de deelnemers worden gedragen.

ADVIES (AA17.025) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 14 maart 2017 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y] van [X] van 14 maart 2017, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) de uitnodiging voor de [bijeenkomst Z] op [twee dagen in oktober 2017] te Madrid;
- b) het ontwerp-programma van [bijeenkomst Z];
- c) beknopte cv's van 16 sprekers en een zeer uitgebreid cv van spreker [A];
- d) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- e) een lijst van deelnemers naar land van herkomst;
- f) een verkort advies van 2 mei 2016 (A16.047) met betrekking tot een vergelijkbare bijeenkomst;
- g) een kort begeleidend schrijven bij de adviesaanvraag.

1. Het verzoek van [X]

[X] verzoekt een preventieve toetsing met betrekking tot de door haar georganiseerde [bijeenkomst Z] in Madrid.

Doel van de bijeenkomst is kort gezegd overdracht van kennis met betrekking tot [ziekte B] aan zorgaanbieders met de bevoegdheid geneesmiddelen voor te schrijven. Blijkens het begeleidend schrijven gaat het naar verwachting om drie Nederlandse [artsen C] en een functionaris van [X] op een totaal aan medische specialisten en medewerkers van [X] van 438, afkomstig uit 26 landen in Europa, Azië en Noord-Afrika.



Uit het ontwerp programma blijkt dat op vrijdagmorgen om 8.50 uur wordt begonnen met een welkomstwoord waarna zich tot 17.10 uur een programma ontrolt van inleidingen, paneldiscussies en expertsessies, slechts onderbroken door 2 koffiepauzes en een lunch. Het dagprogramma van de zaterdag loopt van 8.50 uur tot 14.30 uur en kent een vergelijkbare opbouw.

De totale kosten per (Nederlandse) deelnemer worden geraamd op € 829,00, waarvan € 260,00 aan vliegbkosten, € 42,00 aan transfers, € 294,00 aan hotelkosten inclusief ontbijt, € 113,00 aan kosten van koffiebreaaks en lunches en € 120,00 aan diners op donderdag- en vrijdagavond. Die kosten worden door deelnemer en organisator bij helfte gedragen. De [bijeenkomst Z] vindt plaats in het [hotel D], waar door de deelnemers ook overnacht wordt.

2. De beoordeling door de Codecommissie:

2.1.

Nu geen accreditatie is aangevraagd en verleend en nu [X] organisator is, moet ingevolge artikel 6.4.5.3 de bijeenkomst preventief worden beoordeeld op art. 6.4.1 en op inhoud.

2.2.

Wat betreft art. 6.4.1. moet worden gezien of a) de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft, b) strikt beperkt blijft tot het met de bijeenkomst beoogde doel en c) zich niet uitstrekt tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijke deel. Bovendien (d) moet de locatie passend zijn.

2.3.

Blijkens art. 6.4.6. wordt aangenomen dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft wanneer '(....) 2. beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfbkosten en de kosten van deelname) zelf draagt'. Aan die eis wordt voldaan nu de deelnemers 50 % van de kosten voor hun rekening nemen.

2.4.

Met betrekking tot de eis van art. 6.4.1.b overweegt de Codecommissie dat bij gebreke van enige toelichting op dit punt niet goed valt in te zien waarom de kosten van het diner op donderdagavond voor 50 % door [X] zouden moeten worden gedragen. Niet blijkt namelijk dat het diner van die donderdagavond is ingebed in een avondprogramma met een wetenschappelijk aspect of wordt voorafgegaan of gevolgd door een wetenschappelijke althans functionele bijdrage. Het diner kan dan ook niet worden gezien als een vorm van gastvrijheid die strikt beperkt blijft tot het hoofddoel van de bijeenkomst (zie toelichting bij 6.4.1.). Dat betekent dat het advies negatief moet luiden voor zover de kosten van het diner op donderdagavond niet uitsluitend door de deelnemers worden gedragen.

De Codecommissie gaat er verder van uit dat er aan de deelnemers 'aan de randen' van het programma – de avonden, het aansluitende resterende deel van het weekend – geen faciliteiten worden geboden door of op kosten van vergunninghouder.

De keuze voor het 4-sterren [hotel D] in Madrid acht de Codecommissie gelet op niveau en herkomst van het deelnemersveld redelijk.

2.5.

Met betrekking tot 6.4.1.c overweegt de Codecommissie dat niet blijkt dat de gastvrijheid zich uitstrekt tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijk deel van de bijeenkomst.

Deelname van medewerkers van [X] aan het programma stuit niet op bezwaar, tenzij deze



medewerkers om verkoopbevorderende redenen aanwezig zijn dan wel tijdens de bijeenkomst verkoopbevorderende activiteiten ontplooiën. De Codecommissie gaat er van uit dat deze medewerkers als zodanig herkenbaar zijn.

2.6.

De preventieve beoordeling strekt zich, zoals hierboven overwogen, ook uit tot de inhoud. Daarbij geldt als eis dat de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd moet zijn en het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.

Van vrijwel alle sprekers is een – op 1 uitzondering na summier - curriculum vitae overgelegd. Uit die stukken blijkt niet van enige band tussen de sprekers/inleiders en vergunninghouder. Een uitzondering vormt [spreker E], topsporter en [werknemer van [X]], die spreekt over 'het leven met [ziekte B]'; hij kan als ervaringsdeskundige beschouwd worden. Juist omdat hij de enige niet-wetenschapper is en van hem een 'subjectief' verhaal mag worden verwacht, wordt het totale beeld van objectiviteit van de – wetenschappelijke - presentaties er niet door verstoord.

Mochten intussen tussen andere sprekers/inleiders en vergunninghouder ook banden bestaan, dan gaat de Codecommissie er van uit dat deze tevoren aan de deelnemers bekend worden gemaakt.

Gelet op de inhoud van het programma is aannemelijk dat het voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.

2.8.

De conclusie moet luiden, dat met uitzondering van het aspect dinerkosten (zie overweging 2.4.) het advies in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 27 maart 2017 door mr. C. Wallis, voorzitter.