



Adviesnummer: AA18.035
Datum uitspraak: 23 augustus 2018
Datum publicatie: 24 september 2018
Instantie: Codecommissie
Onderwerp: Prijsvraag
Artikelen: 6.5.1, 6.5.3, 6.5.4
Oordeel: Voorwaardelijk Positief

Samenvatting: Onder voorbehoud van een de schriftelijke vastlegging als bedoeld onder c van artikel 6.5.4 Gedragscode Nieuw wordt voldaan aan de voorwaarden, neergelegd in artikel 6.5.4 Gedragscode Nieuw en valt het mogelijk maken van de wetenschappelijke prijs in dit geval onder artikel 6.5.1 onder c Gedragscode Nieuw.

ADVIES (AA18.035) van de Codecommissie op het verzoek van 16 juli 2018 van [drs. Y], werkzaam bij [medisch centrum Z], op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag met bijlagen.

1. Het verzoek en de beoordeling

1.1 Evenals in voorgaande jaren gaat het nu om een adviesaanvraag betreffende een door [X] uitgeschreven prijsvraag. De aanvraag is, zo neemt de Codecommissie aan, ook thans namens [X] ingediend.

1.2 De Codecommissie verwijst voor de achtergrond en waar het betreft de beweegredenen voor het organiseren en toekennen van de prijsvraag naar onder meer de laatste adviezen A17.051 en A17.079.

Thans wordt een soortgelijke adviesaanvraag ingediend tegen dezelfde achtergrond en onder nagenoeg dezelfde algemene voorwaarden.

1.3 In het kader van de prijsvraag zijn thans door de betreffende jury drie projecten genomineerd, te weten:

- [project A] van [ziekenhuis B];
- [project C], van [ziekenhuis D];
- [project E], van [ziekenhuis F].

Bij het voordragen van de projecten zijn ook begrotingen ingediend, als in de algemene voorwaarden bepaald. Tevens blijkt bij lezing van de website de samenstelling van de jury.

1.4 De Codecommissie wijst er eerstens op dat met ingang van 1 juli 2018 de Gedragscode Geneesmiddelenreclame is gewijzigd, onder meer waar het betreft Paragraaf 6.5 van hoofdstuk VI. De nieuwe regeling in dit kader is te vinden in de artikelen. 6.5.1 e.v. van de



Gedragscode (hierna: de Gedragscode Nieuw). De door [X] in deze gehanteerde algemene voorwaarden wijzen er niet op dat bij het van start gaan van de prijsvraag -per kennelijk april 2018- met de wijziging van de Gedragscode rekening is gehouden. De wijzigingen zijn eerst bij nieuwsbrief 3 van 1 juni 2018 aangekondigd.

Er is geen overgangsrecht gecreëerd. Toetsing van de adviesaanvraag zal derhalve aan de hand van de Gedragscode Nieuw geschieden. Omdat [X] daar kennelijk geen rekening mee heeft gehouden zal de Codecommissie in het navolgende -ook met het oog op eventueel van haar in volgende jaren komende soortgelijke adviesaanvragen- deels nog verwijzen naar de Gedragscode zoals deze gold tot 1 juli 2018 (Gedragscode Oud). Duidelijk zal echter zijn dat bij continuering van de prijsvraag in een volgend jaar in de algemene voorwaarden en bij de beoordeling van de projecten met de inhoud van de nieuwe regelgeving rekening dient te worden gehouden.

1.5 Zo wijst de Codecommissie er op dat bij toetsing van het project onder de vigour van de Gedragscode Oud (artikel 6.5.5) de voorwaarde werd gesteld dat sponsoring is toegestaan indien de betreffende activiteiten niet (volledig) op andere wijze worden gefinancierd. Een voorwaarde die in de Gedragscode Nieuw wel nog in artikel 6.5.3 onder e wordt gesteld maar niet meer in artikel 6.5.4 (jo. artikel 6.5.1 onder c) Gedragscode Nieuw, waaraan in deze getoetst dient te worden nu de onderhavige prijsvraag voldoet aan de definitie, vervat in dit artikel.

Toetsend aan deze artikelen gaat de Codecommissie er, gezien de achtergrond en inhoud van de prijsvraag en de voorgedragen projecten, van uit dat deze -evenals voorheen- zorgverbeterend zijn.

Vervolgens rijst de vraag of de onafhankelijkheid van de jury en van de wetenschappelijke prijs is gewaarborgd. In dit verband geldt dat de namen van de juryleden bekend zijn gemaakt op de site van [X] betreffende de prijsvraag. Onder hen bevindt zich een patiënt, van de andere vier juryleden is de relatie met hun werk en beroep vermeld. Een en ander duidt niet op verbondenheid of verstrengeling met de sponsor, [X]. Gezien de samenstelling van de jury heeft de Codecommissie ook geen indicatie dat deze deskundigheid ontbeert. De inhoud van de door de deelnemers te leveren prestaties -eveneens vermeld op de site en concreet onder meer inhoudende dat het project doel, begroting en een plan van aanpak moet vermelden en dat de genomineerden een presentatie moeten geven- als ook (de hoogte van) het met de prijsvraag gemoeide bedrag doen, mede in aanmerking nemende hetgeen op de site van [X] onder artikel 2 van de Algemene Voorwaarden dienaangaande is opgenomen, evenmin vermoeden dat de onafhankelijkheid van de prijs tegenover de sponsor niet voldoende is gewaarborgd, noch dat sprake is van aantasting van de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de betrokken partijen en de sector.

Van beïnvloeding als onder e van artikel 6.5.4 Gedragscode Nieuw bedoeld, blijkt ook niet. Wel moet worden geconstateerd dat van een schriftelijke vastlegging als bedoeld onder c van artikel 6.5.4 van de Gedragscode Nieuw niet blijkt. [X] zal dienaangaande de Stichting CGR nog dienen te informeren.

1.6 In aanmerking nemend vorenstaand voorbehoud waar het betreft de schriftelijke vastlegging als bedoeld onder c van artikel 6.5.4 Gedragscode Nieuw wordt voldaan aan de voorwaarden, neergelegd in artikel 6.5.4 Gedragscode Nieuw en valt het mogelijk maken van de wetenschappelijke prijs in dit geval onder artikel 6.5.1 onder c Gedragscode Nieuw. Het advies luidt met deze restrictie dus positief.



De Codecommissie verwacht dat verzoeker althans [X], terzake het gemaakte voorbehoud de Stichting CGR nader informeert.

2. Kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan de aanvrager separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 23 augustus 2018 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.