



### **Samenvatting B15.004/B15.03**

Novartis is in beroep gekomen van de beslissing van de Codecommissie van 12 oktober 2015 met nummer K15.004. Novartis heeft een grief opgeworpen. Boehringer heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep. Centraal in de zaak staat het volgende.

Boehringer verleent aan een aantal samenwerkingsverbanden van huisartsenpraktijken in Nederland praktijkondersteuning op het gebied van COPD-zorg. Die ondersteuning bestaat erin dat een BIG-geregistreerde (long-)verpleegkundige, die in dienst is bij een tussenpersoon, Novivex, voor de duur van enkele maanden, gedurende gemiddeld één dag per week werkzaam is in de huisartsenpraktijk. De kosten van de door Novivex verrichte werkzaamheden worden door Boehringer betaald. Boehringer sluit met de betrokken samenwerkingsverbanden van huisartsen een sponsorovereenkomst. Voor een nadere toelichting over de ondersteuning die Boehringer door inschakeling van Novivex aan de betreffende huisartsenpraktijk biedt, wordt verwezen naar de beslissing.

Novartis stelt dat de door Boehringer verleende sponsoring van het COPD-zorgproject dient te worden aangemerkt als ongeoorloofd gunstbetoon (artikel 6.1.1 GC) en stelt dat deze sponsoring (ook) in strijd is met de cumulatieve voorwaarden van artikel 6.5.5 sub a en sub b GC. Voorts stelt zij dat deze sponsoring in strijd is met de voorwaarden dat sponsoring niet mag leiden tot aantasting van de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de gesponsorde/sector (artikel 6.5.4 sub c GC) en niet anderszins mag leiden tot het zich onoorbaar jegens elkaar verplicht voelen (artikel 6.5.4 sub d GC) en dat sponsoring niet tot doel mag hebben het direct of indirect verkrijgen van ongewenste invloed van de sponsor op het beleid of activiteiten van de gesponsorde (artikel 6.5.8 GC).

De Commissie van Beroep is van oordeel dat het geheel van de activiteiten van de verpleegkundige die door Boehringer wordt betaald, erop gericht is om patiënten in de patiëntendatabase (EPD) op te sporen, patiënten te selecteren voor mogelijke COPD-zorg, patiënten te diagnosticeren met de indicatie COPD en (ook) patiënten te behandelen met COPD-medicatie, zodat meer COPD-medicatie wordt voorgeschreven. De verpleegkundige verricht met deze activiteiten een deel van de reguliere huisartsgeneeskundige zorg door werkzaamheden uit handen van de huisarts te nemen. De verpleegkundige verricht het nodige voorwerk voor de huisarts bij het stellen van de diagnose COPD bij patiënten, en aldus geniet de huisarts een voordeel in de vorm van tijdsbesparing. De huisarts geniet een voordeel van minimaal € 5000 per huisartsenpraktijk.

De activiteiten van de verpleegkundige dienen naar het oordeel van de Commissie van Beroep geplaatst te worden in het complex van activiteiten van Boehringer om COPD-patiënten te selecteren en te behouden binnen de COPD-zorg met (ook) het kennelijke doel om het afzetgebied van COPD-medicatie te vergroten. Aldus is sprake van een rechtstreeks commercieel doel van Boehringer in de zin van de tweede alinea van artikel 6.5.5 GC. De activiteiten van de verpleegkundige – in het bijzonder het directe patiëntencontact waarbij de verpleegkundige een deel van de COPD-zorg uitvoert en het

contactmoment met de huisarts waarbij geselecteerde patiënten voor een vervolgesprek met de huisarts worden uitgenodigd – gezien in het licht van het sponsorcontract, leiden naar het oordeel van de Commissie van Beroep tevens tot een ongewenste beïnvloeding van Boehringer op het voorschrijfgedrag van de huisarts met betrekking tot COPD medicatie, hetgeen op grond van artikel 6.5.8. GC niet is toegestaan.

De Commissie van Beroep acht de door Boehringer verleende sponsoring van het COPD-zorgproject in strijd met het bepaalde in de artikelen 6.5.4, 6.5.5 en 6.5.8 Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Een en ander leidt tot de conclusie dat het beroep van Novartis slaagt.

#### **Samenvatting B15.004/15.04**

Boehringer is in beroep gekomen van de beslissing van de Codecommissie van 12 oktober 2015 met nummer K15.004. Boehringer heeft twee grieven aangevoerd. Novartis heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

Centraal in de zaak staat het volgende. Boehringer verleent aan een aantal samenwerkingsverbanden van huisartsenpraktijken in Nederland praktijkondersteuning op het gebied van COPD-zorg. Die ondersteuning bestaat erin dat een BIG-geregistreerde (long-)verpleegkundige, die in dienst is bij een tussenpersoon, Novivex, voor de duur van enkele maanden, gedurende gemiddeld één dag per week werkzaam is in de huisartsenpraktijk. De kosten van de door Novivex verrichte werkzaamheden worden door Boehringer betaald. Boehringer sluit met de betrokken samenwerkingsverbanden van huisartsen een sponsorovereenkomst. Voor een nadere toelichting over de ondersteuning die Boehringer door inschakeling van Novivex aan de betreffende huisartsenpraktijk biedt, wordt verwezen naar de beslissing.

De Commissie van Beroep heeft de sponsoring van het COPD-zorgproject door Boehringer in de beroepszaak B15.004/B15.03 in strijd geoordeeld met de Gedragscode Geneesmiddelenreclame, zodat Boehringer geen belang meer heeft bij de behandeling van haar grieven, omdat dit niet tot een andere uitkomst kan leiden.