



Op 17 februari 2011 is het volgende advies (A10.122) gegeven.

1. Het verzoek van X:

De X organisatie heeft in juni 2010 een bijeenkomst georganiseerd in Berlijn onder de titel 'Y'. Voorafgaand aan de bijeenkomst heeft X de bijeenkomst preventief laten toetsen door de Codecommissie. Bij advies van 18 mei 2010 (A10.038) heeft de Codecommissie positief geadviseerd onder voorwaarde dat door Z accreditatie zou worden verleend. Hierbij heeft de Codecommissie overwogen dat, indien de accreditatie niet zou worden toegekend, op grond van de destijds verstrekte gegevens niet beoordeeld kon worden of van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel B.7 sub c. van de Uitwerking Normen Gunstbetoon gesproken kon worden en dat in dat geval negatief zou moeten worden geadviseerd.

Z heeft de accreditatie niet voorafgaande aan de bijeenkomst verleend en uiteindelijk in oktober 2010 geweigerd. De reden die hiervoor werd gegeven is dat er maximaal tien deelnemers uit Nederland aan het symposium konden deelnemen, terwijl in de algemene voorwaarden voor accreditatie is bepaald dat deelname open dient te staan voor iedere specialist van een specialisme dat tot de doelgroep behoort.

X verzoekt de Codecommissie thans te adviseren of de bijeenkomst aan de hand van het programma en de inmiddels verschenen abstracts, die bij het verzoek zijn gevoegd, achteraf als wetenschappelijk kan worden aangemerkt, zodat X correct heeft gehandeld. In het ontkennende geval verzoekt X de Codecommissie aan te geven op welke wijze X dit zou moeten corrigeren.

2. De beoordeling door de Codecommissie:

Krachtens artikel B.10 sub a. van de Uitwerking Normen Gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 tot en met 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame ('Uitwerking Normen Gunstbetoon') dient een samenkomst ter goedkeuring aan de Codecommissie te worden voorgelegd indien de gastvrijheid ziet op een samenkomst die in het buitenland plaatsvindt. Het betreft hier een preventieve toetsing. In het kader van deze toetsing dient de Codecommissie onder meer na te gaan of de bijeenkomst kan worden aangemerkt als wetenschappelijke bijeenkomst. Van een wetenschappelijke bijeenkomst is onder meer sprake indien de inhoud van de bijeenkomst door een wetenschappelijke vereniging als wetenschappelijk is aangemerkt, waar de Codecommissie vanuit gaat wanneer de bijeenkomst door een dergelijke vereniging is geaccrediteerd. Indien de bijeenkomst niet is geaccrediteerd, dient de bijeenkomst, wanneer de organisatie van de bijeenkomst in handen is of plaatsvindt in opdracht van een vergunninghouder, preventief te worden beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid.

Bovenstaande bepalingen houden in onderlinge samenhang gezien in dat, wil de door een vergunninghouder in het kader van een bijeenkomst te verlenen gastvrijheid kunnen worden aangemerkt als gastvrijheid te verlenen in het kader van een wetenschappelijke bijeenkomst en als zodanig goedgekeurd kunnen worden door de Codecommissie, de bijeenkomst voorafgaande aan het plaatsvinden daarvan door een



wetenschappelijke vereniging dient te zijn geaccrediteerd, dan wel door de Codecommissie preventief dient te zijn beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid.

De Codecommissie heeft in haar eerdere advies goedkeuring verleend onder de voorwaarde dat de bijeenkomst zou worden geaccrediteerd door Z. In het licht van het bepaalde in artikel B.7 sub a. moet deze goedkeuring aldus worden gelezen dat goedkeuring alleen geacht kon worden te zijn verleend indien de bijeenkomst voorafgaande aan het plaatsvinden daarvan door Z zou zijn geaccrediteerd. Nu accreditatie niet voorafgaande aan de bijeenkomst is verleend, had X geen goedkeuring voor deze bijeenkomst en heeft zij door toch gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren te verlenen in het kader van de bijeenkomst zoals zij heeft gedaan in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 10 sub a. van de Uitwerking Normen Gunstbetoon. X had bij het achterwege blijven van tijdige accreditatie, voorafgaande aan de bijeenkomst, de bijeenkomst preventief moeten laten beoordelen door de Codecommissie op inhoud en te verlenen gastvrijheid overeenkomstig het bepaalde in artikel B.7 sub c. Dit oordelende, kan in het midden blijven of de bijeenkomst achteraf gezien als een wetenschappelijke bijeenkomst kan worden aangemerkt.

Noch de Gedragscode, noch de daarop gebaseerde Uitwerking Normen Gunstbetoon geeft de Codecommissie de bevoegdheid bij schending van bovenstaande bepalingen een sanctie op te leggen. De Codecommissie volstaat daarom met de aanbeveling aan X in een soortgelijk geval in de toekomst tijdig de bijeenkomst, nogmaals, ter goedkeuring aan de Codecommissie voor te leggen indien accreditatie niet voorafgaande aan de bijeenkomst wordt verleend.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 17 februari 2011 door mr. M.V. van der Storm, voorzitter.