



18 oktober 2012

**VERKORT ADVIES (AA12.101)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 4 oktober 2012 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [X] van 4 oktober 2012, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een accreditatieverlening door [instelling Y];
- b) een uitnodiging d.d. 26 juli 2012 aan Nederlandstalige (potentieel) geïnteresseerden;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) een ontwerp programma;
- e) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- f) een beknopt cv van 5 van de 6 sprekers.

### 1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op drie dagen in oktober 2012 in Madrid georganiseerde bijeenkomst, die de titel draagt "[T]".

Doel van de bijeenkomst is kort gezegd het bevorderen van vroegtijdige diagnostisering en daarop volgende behandeling van [aandoening Z] door vergroting van kennis, onder meer in de vorm van workshops met een internationaal karakter.

De bijeenkomst staat open voor [artsen A] uit Europa. Er worden 200 deelnemers uit circa 15 Europese landen verwacht, onder wie 7 Nederlandse artsen.

Er is een accreditatie aangevraagd bij en verleend door [instelling Y]; er zijn 15 studiepunten toegekend.

Uit het ontwerp programma blijkt, dat op de eerste twee dagen het programma dagvullend is – van 8.30 tot 17.30 uur -, met de gebruikelijke pauzes voor koffie/thee en de lunch. Het programma van de eerste dag omvat een aantal presentaties, 2 workshops, discussie en stemmingen. Het programma van de tweede dag is opgebouwd uit lezingen en presentaties. Beide dagen worden afgesloten met een diner. Op de derde dag wordt vanaf 9 uur tot 12.30 uur gesproken over behandeling, worden in groepsverband casus besproken en wordt gediscussieerd en geëvalueerd.

De sprekers/inleiders, van wie cv's zijn overgelegd, zijn wetenschappers en [artsen A] uit Duitsland, België, Nederland, Mexico en Canada.

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (3)	€ 600,--
- diner (2) en lichte maaltijd	€ 180,--
- (3) lunches/koffie	€ 100,--
- vervoer en transfers	€ 512,50
- totaal	€ 1.392,50.

De bijdrage van de zijde van [X] is per deelnemer begroot op € 692,--, waardoor de kosten voor de deelnemer zelf € 700,-- bedragen.

Het gehele programma wordt gerealiseerd in het hotel, waar de deelnemers verblijven.



In de aanvraag wordt niets vermeld over de kosten van zaalhuur en van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die voor rekening van [X] komen. Voor de locatie te Madrid is gekozen vanwege het internationale karakter van de bijeenkomst.

## **2. De beoordeling door de Codecommissie**

### 2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

### 2.2.

Nu [instelling Y] accreditatie heeft verleend, kan de eerst te beantwoorden vraag, of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld onder B 7, aanhef en onder a UNG, positief worden beantwoord.

Van 5 van de 6 sprekers/inleiders zijn -als gezegd- cv's overgelegd, waaruit niet blijkt van banden met de farmaceutische industrie. Mocht dat toch het geval zijn dan zullen die banden, gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

### 2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

#### 2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c ii UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als de beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6) , in beginsel niet kosten voor sprekers, zaalhuur en algemene organisatiekosten, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan. Uit het sub 1 weergegeven kostenoverzicht blijkt, dat aan de 50%-norm wordt voldaan. Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c ii UNG af te wijken.

#### 2.3.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed). Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. Het uit de uitnodiging blijkende vluchtschema biedt voor een dergelijk programma "aan de randen" van het programma geen ruimte. Hooguit zou een dergelijk programma op de avonden van de eerste twee dagen mogelijk zijn, maar daarvan blijkt niet en de Codecommissie gaat ervan uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator. De Codecommissie gaat er ook van uit, dat de organisator aanpassingen van het vluchtschema om alsnog aan de randen van het programma op haar kosten diensten van recreatieve of sociale aard te bieden, niet faciliteert.



2.4

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. In aanmerking nemende de bereikbaarheid van de gekozen locatie en de herkomst van ten minste 2 sprekers/inleiders bestaat er geen althans onvoldoende reden aan te nemen dat de (buitenland)locatie niet passend is. Het – viersterren - hotel in kwestie biedt blijkens zijn website niet meer faciliteiten dan van een hotel voor deze doelgroep als passend mag worden aangemerkt.

2.5.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.2. en 2.3. (a en b), het oordeel in deze positief kan luiden.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 18 oktober 2012 door mr. C. Wallis, voorzitter.