



Adviesnummer:	AA16.019
Datum uitspraak:	2 maart 2016
Datum publicatie:	24 mei 2016
Instantie:	Codecommissie
Onderwerp:	Samenkomsten buitenland
Oordeel:	Voorwaardelijk positief
Relevante artikelen:	6.4.1, 6.4.3, 6.4.5, 6.4.6

Samenvatting: Preventieve toetsing buitenlandse bijeenkomst. Een spreker heeft “grants” van verzoekster ontvangen, maar deze grants betreffen “unrestricted grants” en zijn niet aan de spreker persoonlijk uitgekeerd. De kosten voor overnachting, maaltijden en drankjes bereiken de grens, enige soberheid zou in acht moeten worden genomen.

ADVIES (AA16.019) van de Codecommissie op het (aanvullende) verzoek van de [heer Y] namens [X] van 9 februari 2016, op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft op kennelijk dezelfde leest als eerdere jaren het voornemen [op drie dagen in 2016] een bijeenkomst te organiseren, zijnde de [masterclass Z] voor multidisciplinaire teams (bestaande uit [artsen A, B, C, D, E en F], met als doel bijscholing van leden van bedoelde teams op het gebied van [ziekte G].

Zij heeft daarbij het programma overgelegd, waaruit blijkt dat:

- de deelnemers vertrekken op [de eerste dag] om 08.30 uur vanaf Schiphol, diezelfde dag om 11.00 uur de masterclass aanvangt en duurt tot 15.30 uur, waarna -na transfer naar hotel- een diner plaatsvindt;
- op [de volgende dag] de masterclass wordt vervolgd om 09.00 uur en eindigt -na een pauze na de lunch tot 17.00 uur- met een debat van 17.00 uur tot 19.00 uur;
- op [de laatste dag] de masterclass plaatsvindt van 08.30 uur tot 11.15 uur, waarna vertrek volgt per vliegtuig om 14.45 uur;
- de masterclass zowel lezingen als debat omvat.

Van de verschillende sprekers -hoogleraren en medisch specialisten werkzaam in Engeland en België)- zijn summier cv's overgelegd, zowel als (uitgebreidere) van de Nederlandse specialisten/hogleraren van de programmacommissie.

De begrote kosten per deelnemer bedragen € 1.700,-. [X] draagt hieraan bij per deelnemer € 850,-, zodat diens kosten eveneens € 850,- bedragen.

Bij verschillende specialistenverenigingen is accreditatie aangevraagd; twee ervan hebben al accreditatie verleend.



2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1 Zoals hiervoor aangegeven heeft [X] in voorgaande jaren op kennelijk dezelfde basis als thans een advies voor eerdere bijeenkomsten, en kennelijk soortgelijk aan de onderhavige bijeenkomst, aangevraagd en (ten positieve) verkregen (A10.967, A.13.074 en A14.108). Zij werkt daarbij samen met [instelling H], welke stichting kennelijk de organisatie verzorgt. Het onderhavige verzoek betreft een aanvullend verzoek naar aanleiding van bij advies van de Codecommissie d.d. 11 januari 2016 gestelde vragen (A15.116).

2.2 Ingevolge artikel 6.4.1 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: de Gedragscode) behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van bijeenkomsten / manifestaties binnen redelijke perken te blijven, strikt beperkt te blijven tot het met de bijeenkomst/manifestatie beoogde doel, zich niet uit te strekken tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijk gedeelte van de bijeenkomst/manifestatie en dient de bijeenkomst/manifestatie op een passende locatie plaats te vinden. In de daarop volgende artikelen wordt aan deze eisen nader invulling gegeven en worden criteria aangegeven die daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

2.3 De Codecommissie wil er vooralsnog van uitgaan dat op de nog niet beantwoorde aanvragen door de verschillende specialistische verenigen eveneens accreditatie wordt verleend. Aldus zou sprake zijn van een bijeenkomst als bedoeld in artikel 6.4.5 aanhef en onder 1 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: Gedragscode).

2.3.1 Zulks laat onverlet dat banden tussen sprekers / degenen die het programma bepalen transparant dienen te zijn. Dat dient getoetst te worden door de betreffende (wetenschappelijke) vereniging(en) van beroepsbeoefenaren, maar waar deze nog niet allen een accreditatie hebben verleend, is het van belang dat transparantie gegeven wordt. In dit verband is door [X] nader toegelicht dat weliswaar een der inleiders / sprekers “grants” van haar heeft ontvangen, maar dat deze “grants”-anders dan kennelijk per abuis ten aanzien van één studie weergegeven in het betreffende c.v.- allen “unrestricted grants” betreffen, welke de samenwerkingsverbanden van beroepsbeoefenaren die de studies verrichtten en met welke ook de overeenkomsten werden gesloten, werden uitgekeerd en welke niet aan de betreffende inleider/spreker persoonlijk werden uitgekeerd. Transparantie is daarmee gegeven, en voorzover ook duidelijk (gemaakt) aan de deelnemers, is aan de in deze alinea verwoorde voorwaarde voldaan.

2.4 De inhoud van het programma geeft vooralsnog niet blijk van een zodanig ontspannings-element, dat zonder meer gezegd zou kunnen worden dat er geen evenwicht in tijdsbesteding is tussen het wetenschappelijk programma en de overige onderdelen van de bijeenkomst. Wel blijkt dat de middag van de tweede dag niet geheel is ingevuld. Duidelijk moge zijn dat hier geen sprake kan zijn van een tijdsbesteding die het zojuist bedoelde evenwicht verstoort. Dat de bijeenkomst zich uitstrekt tot andere deelnemers aan het inhoudelijke programma blijkt ook niet.

2.5 Waar de kosten voor de deelnemer tenminste 50% bedragen zou aldus tevens aangenomen kunnen worden dat de te verlenen gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als bepaald in artikel 6.4.6, aanhef en onder 2 Gedragscode. De Codecommissie wenst hier evenwel nog enige opmerking te maken.



2.5.1 De kosten zijn als volgt gespecificeerd:

- vlucht: € 300,--;
- (2x) hotel: € 465,--;
- lunches/drankjes: € 225,--;
- inschrijving: € 655,-- ;
- vervoer in Engeland: € 55,--.

2.5.2 Blijkens de door [X] nader verstrekte toelichting wijken de kosten aan overnachting niet veel af van die, welke in voorgaande jaren zijn begroot en gerealiseerd. Daarbij dient bedacht te worden, aldus [X], dat die kosten zijn inclusief 2x ontbijt en 2x diner en de offerte van het betreffende hotel uitgaat van -omgerekend- ca. € 223,-- per nacht. De Codecommissie, gesteld voor de vraag of die kosten wel strikt noodzakelijk zijn in verhouding tot het beoogde doel en reëel zijn, wil daarvan -evenals in voorgaande adviezen- uitgaan doch wenst thans nadrukkelijk op te merken dat hiermee wel de grens is bereikt. Het zou tegen de achtergrond van de hier verwoorde vraag en impliciete eis, de organisatie van de bijeenkomst ten goede komen indien hier enige soberheid/versobering wordt betracht.

2.5.3 Waar het betreft de kosten aan lunches/drankjes zou sprake zijn van een onjuiste vermelding; de kosten worden blijkens de nadere toelichting begroot op € 123,--. Ook hier geldt hetgeen in de vorige alinea is gememoreerd.

2.5.4 In dit verband wijst de Codecommissie er tevens op, dat -zie ook 2.4- de begrote kosten geen verdeckte kosten inhouden waar het betreft vrije tijdsbesteding. Vergelijk het bepaalde in art. 6.4.3 Gedragscode.

2.5.5 Terzake van de inschrijvingskosten heeft [X] eveneens een nadere toelichting verstrekt, daarbij overleggend de "letter of agreement" van 2 december 2015 tussen haar en [instelling H], die afdoende is.

2.5.6 In haar toelichting heeft [X] tevens aangegeven dat, nadat alle kosten definitief zijn vastgesteld, de deelnemers aan de bijeenkomst worden gefactureerd voor de door hen te betalen bijdrage, die dan daadwerkelijk 50% bedraagt van de definitief vastgestelde kosten. Aldus is afdoende ingegaan op een mogelijk verschil tussen begroting en gerealiseerde kosten en vervolgens de werkelijke bijdragen daarin van de zijde van deelnemers en [X].

2.5.7 Het geheel overziende kan, met behoud van de in 2.5.2 en volgende gemaakte opmerkingen, gezegd worden dat voldaan wordt aan het bepaalde in art.6.4.5, lid 2 Gedragscode.

2.6 De tenslotte resterende vraag of de bijeenkomst op een passende locatie plaatsvindt acht de Codecommissie thans ook afdoende beantwoord. Weliswaar wordt de bijeenkomst enkel door beroepsbeoefenaren uit Nederland bezocht, maar de bijeenkomst blijkt beide dagen plaats te vinden in [instelling H], welk centrum -aldus [X]- internationaal een leidende rol vervult op het gebied van chirurgische behandeling van onder andere [ziekte G], waarmee een directe relatie met onderwerpen van de bijeenkomst gegeven is.



2.7 Met behoud van de hiervoor geplaatste opmerkingen kan de Codecommissie het (aanvullende) verzoek aldus positief beoordelen.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 2 maart 2016 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.