



Adviesnummer: AA16.020
Datum uitspraak: 17 februari 2016
Datum publicatie: 27 mei 2016
Instantie: Codecommissie
Onderwerp: Samenkomsten Nederland
Oordeel: Positief
Relevante artikelen: 6.4.1 6.4.3 en 6.4.5

Samenvatting: Preventieve toetsing binnenlandse bijeenkomst, waarbij accreditatie is aangevraagd en het wetenschappelijk karakter daarnaast ook door de Codecommissie is beoordeeld.

ADVIES (AA16.020) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 10 februari 2016 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y] namens [X] van 10 februari 2016, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een uitnodiging met programma;
- b) een offerte van [hotel Z] en de daarop gebaseerde begroting van kosten;
- c) een accreditatieaanvraag bij de [wetenschappelijke vereniging A];
- d) een uitgebreid cv van de 3 sprekers.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op [een donderdag in 2016] in Amsterdam georganiseerde bijeenkomst, die de titel draagt “[B].”

De leerdoelen zijn als volgt omschreven:

- het verkrijgen van inzicht over het hoe en waarom van [ziekte C] volgend op een [ingreep D] en daarbij optredende complicaties;
- het leren te diagnostiseren van [ziekte C];
- het verwerven van kennis over nieuwe behandelmogelijkheden bij [ziekte C].

De bijeenkomst staat open voor [artsen D] en [artsen D] in opleiding vanaf het derde jaar. De Codecommissie begrijpt dat het daarbij uitsluitend of hoofdzakelijk om in Nederland actieve specialisten of specialisten in opleiding gaat. Uit de offerte begrijpt de Codecommissie dat gerekend wordt op 30 deelnemers.

Er is accreditatie aangevraagd bij de [wetenschappelijke vereniging A].

Uit het programma blijkt, dat het ochtendgedeelte, dat van 10 tot 12 uur loopt, gewijd is aan de [onderwerp E]. Na de lunch, van 12 tot 1, staat [onderwerp F] op het programma. Halverwege de middag, die tot half 6 duurt, is er een koffiepauze. De dagopening en – sluiting van respectievelijk 5 en 10 minuten worden verzorgd door [X].



Er zijn 3 sprekers, van wie er 1 in Nederland werkzaam is en 2 in het Verenigd Koninkrijk. De kosten per persoon bedragen € 60,00 per deelnemer, zijnde 1/30^e deel van de 'smart meeting Package full day', blijkens de specificatie de kosten van de vergaderruimte met bijbehorende faciliteiten, de koffie en thee bij ontvangst, de lunch, de koffie- en theepauze en de parkeergelegenheid.

De bijdrage van de zijde van [X] is per deelnemer begroot op deze € 60,00 waardoor de deelnemers zelf geen bijdrage verschuldigd zijn.

Het gehele programma wordt gerealiseerd in het genoemde [hotel Z].

In de aanvraag wordt niets vermeld over de kosten van de drie sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat ook die voor rekening van [X] komen.

Voor de locatie te Amsterdam Airport is gekozen vanwege de bereikbaarheid, vooral voor de beide Britse sprekers/inleiders.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst, voor het geval er toch 1 of meer buitenlandse deelnemers zijn.

2.2.

De adviesaanvraag moet worden beoordeeld aan de hand van het bepaalde in Hoofdstuk VI van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame, in het bijzonder paragraaf 4: 'Specifieke bepalingen met betrekking tot bijeenkomsten en manifestaties.'

Volgens art. 1 van deze paragraaf moet bij het verlenen van gastvrijheid – dat wil zeggen het leveren van een financiële bijdrage door een vergunninghouder in individuele gevallen in het kader van bijeenkomsten zonder dat daar van de zijde van de beroepsbeoefenaar een tegenprestatie tegenover staat – deze gastvrijheid (a) binnen redelijke perken blijven, b) strikt beperkt blijven tot het met de bijeenkomst beoogde doel en c) zich niet uitstrekken tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijke gedeelte en d) worden geboden op een locatie die als passend moet worden aangemerkt.

2.3.

Artikel 3 van paragraaf 4 bepaalt wat in concreto onder het verlenen van gastvrijheid wordt verstaan: het vergoeden of het voor zijn rekening nemen van reis-, verblijf- en inschrijvingskosten van een bijeenkomst door een vergunninghouder. De geboden gastvrijheid mag geen ontspanning, bv in de vorm van sport, bevatten.

Sprekersvergoedingen – honorarium, reiskosten, verblijfkosten – worden niet gezien als kosten van gastvrijheid.

2.4.

Artikel 5 onderscheidt een drietal typen bijeenkomsten. Er van uitgaande dat accreditatie zal worden verleend, kan de Codecommissie de bijeenkomst aanmerken als een bijeenkomst van categorie 1: dan staat het wetenschappelijk karakter vast. Mocht accreditatie niet worden verleend, dan zal de Codecommissie aan de hand van enerzijds de weigeringsgrond(en) en anderzijds het toetsingskader van categorie 3 opnieuw moeten adviseren. Vooralsnog lijken zowel de te behandelen onderwerpen als de kwalificaties van de 3 sprekers te duiden op een onafhankelijke informatiebehoefte van de deelnemers en objectiviteit van de presentaties.



2.5.

Aangenomen wordt dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar niet meer bedragen dan € 500,00 per keer (1), of als de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van de kosten zelf draagt (2). Blijkens de adviesaanvraag heeft [X] gekozen voor de eerste variant. Het bedrag van € 60,00 blijft zeer ruim beneden het gestelde maximum van € 500,00.

2.6.

Niet blijkt – en gezien de opzet is ook volstrekt onaannemelijk – dat de gastvrijheid niet beperkt blijft tot het doel en zich uitstrekt tot anderen dan de deelnemers. (eisen VI,4. 1, b en c).

2.7.

Wat betreft de gekozen locatie: de keuze voor Amsterdam Airport is naar het oordeel van de Codecommissie voldoende onderbouwd. De gekozen accommodatie komt de Codecommissie passend voor.

2.8.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.4. het oordeel in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 17 februari 2016 door mr. C. Wallis, voorzitter.