

Op 10 maart 2007 is het volgende advies (A07.008) gegeven.

1. Het verzoek van X:

Namens X heeft drs. A bij brief van 13 februari 2007 verzocht op grond van de in die brief en bijlagen aangereikte informatie een (advies)oordeel te geven omtrent de vraag of zij de regel van gastvrijheid juist toepast.

X is voornemens om op een vrijdag in maart 2007 een bijeenkomst te organiseren: “Evolution of clinical practice, the revolution in rheumatology”. De bijeenkomst vindt plaats in Praag, duurt van 09.00 uur tot 19.30 uur en omvat behoudens de gebruikelijk introductie, lunch-, koffiepauzes en een presentatie aangaande een geneesmiddel, een programma, dat naar de Codecommissie begriipt bestaat uit lezingen over de behandeling van ziekten A en B en paneldiscussies.

De heenreis vindt plaats op de voorafgaande donderdag's avonds; de terugreis is op zaterdagmiddag (circa 13.00 uur) gepland.

Na afloop op vrijdag bestaat er de mogelijkheid te dineren, gedurende welk diner eventueel nog een spreker optreedt.

De doelgroep van de bijeenkomst zijn x-artsen, gespecialiseerd in A en B.

Twee van de sprekers zijn medewerkers van X. Zij houden een presentatie van samen 20 minuten over de technische ontwikkeling en productie van medicijn Q. De overige sprekers zijn artsen van behandelcentra, van wie een aantal internationaal Key Opinion Leader zijn. De sprekers zijn, aldus de toelichting, onafhankelijk in de keuze van het onderwerp en vrij in de samenstelling van hun presentatie. Enkel ten aanzien van het onderwerp betreffende de ontwikkeling en productie van Q draagt X bij aan de inhoud van het programma.

De deelnemers - 450 in aantal, van wie circa 10 uit Nederland - komen uit 12 verschillende Europese landen en uit Australië. Een medewerker van X (Nederland) reist mee en zal herkenbaar zijn aan de hand van een naambordje.

De gastvrijheid bestaat uit reis- en verblijfkosten. De reis betreft een vliegreis (retour) naar Praag. Ter plaatse bestaat de gastvrijheid uit overnachtingen en maaltijden. De kosten per deelnemer zijn € 1.170,--. X draagt per deelnemer € 500,-- bij, waardoor de deelnemersbijdrage op € 670,-- komt. Eventuele meerkosten zullen leiden tot een hogere deelnemersbijdrage.

Naar de mening van X betreft het hier - hoewel door haar georganiseerd - een wetenschappelijke bijeenkomst.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

2.1. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst. In de artikelen B.7, 8 en 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

2.2. Ter beoordeling is dan eerstens de vraag of de bijeenkomst een wetenschappelijke samenkomst/bijeenkomst betreft en, zo dat het geval is, van welke aard deze is.

In deze geldt, gegeven de toelichting van X, dat de bijeenkomst door haar wordt georganiseerd. Van een accreditatie als bedoeld in artikel B.7, aanhef en onder a van de Uitwerking Normen Gunstbetoon blijkt niet. Evenmin blijkt, dat de organisatie in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, wetenschappelijke organisatie(s) of andere van de farmaceutische industrie onafhankelijke groeperingen of instanties, én of deze aan de overige voorwaarden voldoet, als gesteld in artikel B.7, aanhef en onder b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

2.3. Ingevolge het bepaalde in artikel B.7, aanhef en onder c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon kan de bijeenkomst tevens als wetenschappelijk worden geduid indien de organisatie ervan in handen is van of plaatsvindt in opdracht van een bedrijf en de bijeenkomst overeenkomstig artikel 13 van de Gedragscode preventief is beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid. Alsdan dient de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd te zijn en dient het programma te voorzien in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.

De bijeenkomst in deze wordt georganiseerd door een bedrijf – X - als bedoeld. De objectiviteit van de presentaties van de sprekers, die geen medewerkers van X zijn, lijkt gewaarborgd. Echter, waar de bijeenkomst tevens een presentatie omvat van het (recept)geneesmiddel Q, dat - naar de Codecommissie bekend is - geproduceerd wordt door X, rijst twijfel of de objectiviteit van de sprekers wel voldoende is gewaarborgd. Weliswaar moge het zo zijn, dat de banden van de betreffende medewerkers met X vooraf bekend zijn gemaakt en dat presentatie van het eigen product relatief kort van duur zal zijn, daarmee is niet de twijfel weggenomen, dat die bijeenkomst niet mede en mogelijk zelfs met name beoogt een presentatie welke productgericht is. Die twijfel wordt te meer aangewakkerd waar ook een medewerker van X meereist, en noch de zin of bedoeling daarvan noch zijn taak alsdan wordt aangegeven. Het risico is zeer wel aanwezig dat de bijeenkomst mede in het licht staat van de promotie van het eigen product. Dat risico wordt niet opgeheven, de objectiviteit wordt naar het oordeel van de Codecommissie in deze ook niet gewaarborgd, doordat de overige sprekers/niet medewerkers van X internationale opinion leaders zijn.

2.4. Daargelaten het vorenstaande, zal voor de vraag of de bijeenkomst voldoet aan de in de Uitwerking Normen Gunstbetoon gestelde criteria moeten worden beoordeeld of de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft en ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Aangezien het een bijeenkomst in het buitenland betreft zal tevens moeten worden beoordeeld of sprake is van een objectieve rechtvaardigingsgrond voor de keuze van de locatie.

Relevant is in dit kader artikel 8 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon, waar - voor zover hier van belang - is bepaald dat aangenomen wordt dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft wanneer, kort gezegd, de voor rekening van het bedrijf komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,-- per keer en € 1500,-- per jaar.

De bijdrage van X blijft, ook kennelijk bij eventuele meerkosten, binnen deze limiet.

Wat de ondergeschiktheid betreft kan de Codecommissie vaststellen - een sociaal programma ontbreekt - dat ook aan die eis wordt voldaan.

Een objectieve rechtvaardigingsgrond voor de buitenlandlocatie lijkt voorts gegeven, waar het een bijeenkomst betreft die zal worden bezocht door deelnemers uit meerdere landen/continenten en de locatie goed bereikbaar is.

2.5. Concluderend is de Codecommissie, uitgaande van de verstrekte informatie, van mening dat de bijeenkomst behoudens waar het betreft de presentatie(s) van de twee medewerkers van X, voldoet aan de normen van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame omtrent gunstbetoon. Nu de objectiviteit van de bedoelde presentaties echter niet voldoende lijkt gewaarborgd, kan de Codecommissie evenwel niet anders dan negatief adviseren.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 10 maart 2007 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.