



Op 27 februari 2009 is het volgende advies (A09.014) gegeven.

1. Het verzoek van X:

X geeft in haar verzoek te kennen op een vrijdag en zaterdag in juni en op een vrijdag in september 2009 in Nederland een nascholing/bijeenkomst te doen plaatsvinden. Naar aanleiding van hetgeen kennelijk besproken is in een adviesraad van haar met opleiders van drie specialismen uit drie academische ziekenhuizen blijkt, aldus X, dat er buiten de reguliere opleiding voor specialismen in opleiding behoefte is aan extra nascholing op het gebied van "A en B technieken". Zij wil trainingen dienaangaande aanbieden aan specialisten in opleiding uit de drie ziekenhuizen. Door de opleiders/professoren wordt -volledig onafhankelijk van X- een selectie gemaakt van kandidaten die voor de opleiding in aanmerking komen, te weten 8 artsen per specialisme. In totaal worden er dus 24 specialisten in opleiding geselecteerd. De kandidaten moeten zich positief hebben onderscheiden ten opzichte van hun collegae om geselecteerd te kunnen worden. Door een dergelijke selectie zal het wetenschappelijk onderwijs extra gestimuleerd worden.

De bijeenkomst vangt aan op vrijdag om 09.00 uur met een ontvangst en welkom van 45 minuten, waarna in de ochtend sprekers worden afgewisseld met discussies en in de middag een training plaatsvindt. In de avond -na diner- vindt gedurende twee uur een "huiskamergesprek" plaats met een senior op het gebied van B.

Op zaterdag vindt vanaf 08.30 uur tot 16.30 uur een training plaats.

Op de vrijdag in september 2009 staat er na een ontvangst en welkom (gedurende 45 minuten) vanaf 09.45 uur een training op het programma tot 18.00 uur en in de avond (na diner) gedurende twee uur een huiskamergesprek met een senior op het gebied van A.

Er worden gebruikelijke thee/koffie- en lunchpauzes gehanteerd.

Naar de stelling van X voldoet het programma aan de informatiebehoefte van de doelgroep. Beide onderdelen van de bijeenkomst maken geen deel uit van het curriculum vitae doch bij navraag bij opleiders blijken deze wel van belang voor het succesvol uitoefenen van het beroep.

X geeft voorts aan dat het programma volledig onafhankelijk van haar is samengesteld: de inhoud betreft technische informatie op een compleet ander gebied dan het medisch vakgebied; als introductie zullen drie specialisten een voorbeeldpresentatie geven over hun vakgebied; de inhoud van de presentatie komt tot stand zonder enige bemoeiing van haar zijde en heeft vooral tot doel kennisoverdracht van de verschillende specialismen.

De trainingen worden kennelijk verzorgd door een extern bureau Y.

Ervan uitgaande dat de nascholing een wetenschappelijke bijeenkomst betreft meent X gastvrijheid te mogen aanbieden ter hoogte van maximaal € 500,-.

X verzoekt op grond van het vorenvermelde de nascholing en gastvrijheid te beoordelen, er dus van uitgaande dat het hier betreft een wetenschappelijke bijeenkomst.

2. De beoordeling door de Codecommissie:

2.1. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst. In de artikelen B 7, 8 en 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

2.2. Van een accreditatie blijkt niet. X heeft ook overigens geen feiten aangedragen om te kunnen spreken van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel B 7, aanhef en onder a dan wel b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

De Codecommissie kan op zich niet in concreto beoordelen of de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd en het programma voorziet in een onafhankelijk informatiebehoefte van de beroepsbeoefenaren. X stelt dat zulks het geval is. De Codecommissie zal dan ook voor zover het de beoordeling in deze betreft er - veronder-stellenderwijs- van uitgaan dat zulks het geval is, aannemende dat X mede zal voldoen aan het bepaalde in art. B 8 onder a en b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

Dat betekent dat, mits voldaan wordt aan de criteria van gastvrijheid -de gastvrijheid dient namelijk binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt dient te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst; de gastvrijheid mag zich bovendien niet uitstrekken tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijk gedeelte van de bijeenkomst- sprake kan zijn van een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van artikel B 7, aanhef en onder c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

2.3. Waar het betreft de vraag of de te verlenen gastvrijheid ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst kan de Codecommissie kort zijn: daaraan wordt voldaan. Niet immers blijkt van enig recreatief



programma; de dagen waarop de bijeenkomst plaatsvindt zijn behoudens de gebruikelijke pauzes en onderbrekingen geheel gevuld met voordrachten, discussies en trainingen.

2.3.1. Met betrekking tot het criterium dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft, kan worden vastgesteld dat X een bijdrage ter beschikking stelt aan -zo begrijpt de Codecommissie- iedere deelnemer (aan het inhoudelijk gedeelte van de bijeenkomst) van € 500,-- maximaal. Daarmee lijkt te worden voldaan aan het -hier relevant- bepaalde in artikel B 8, onder c aanhef en i Van de Uitwerking Normen Gunstbetoon, zij het dat -als in dit artikelonderdeel bedoeld- per deelnemer de bijdrage niet mee dan € 1.500,-- per jaar dient te bedragen. Maar geconstateerd moet tevens worden, dat X heeft nagelaten enig inzicht te verschaffen in de kosten van de bijeenkomst aangaande de organisatie ervan enerzijds en de reis-, verblijfs- en inschrijvingskosten per deelnemer anderzijds. Duidelijk moge zijn dat de organisatiekosten geen verdeckte posten mogen betreffen die de bijdrage-norm in deze van € 500,-- overstijgen én dat de reis-, verblijfs- en inschrijvingskosten ook werkelijk een bedrag ad € 500,-- of meer moeten betreffen.

2.4. Tenslotte dient te worden vermeld dat de bijeenkomst weliswaar in Nederland plaatsvindt, maar de exacte locatie kennelijk nog niet bekend is. Het moet evenwel -zie art. B 4 onder b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon- een passende locatie te zijn. Waar hier elke informatie ontbreekt kan de Codecommissie zich dienaangaande geen oordeel vormen.

2.5. Het hiervoor overwogene houdt in dat bijeenkomst vooralsnog bij gebreke van voldoende informatie - informatie die ook gezien het feit dat X niet voor de eerste maal een verzoek als het onderhavige indient verwacht had mogen worden- de hier aan te leggen toets niet kan doorstaan. Duidelijk moge evenwel zijn dat indien -uitgaande van het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst- de bijeenkomst tevens voldoet aan de in de vierde volzin van overweging 2.3.1. vermelde voorwaarden het advies positief zou kunnen luiden.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 27 februari 2009 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.