



7 oktober 2013

VERKORT ADVIES (AA13.074) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 17 september 2013 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y], werkzaam bij [X] van 17 september 2013, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een accreditatieverlening door de [wetenschappelijke vereniging Z];
- b) een brief van [ziekenhuis A] d.d. 26 juni 2013 met betrekking tot, kort gezegd, de toegevoegde didactische waarde van de betrokkenheid van [instelling B] en van de keuze voor Basingstoke (VK);
- c) een niet gedateerde uitnodiging aan Multidisciplinaire Teams voor deelname aan de [bijeenkomst C] in [instelling B] in Basingstoke;
- d) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- e) een ontwerp programma;
- f) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- g) een beknopt cv van 11 Engelse sprekers en een uitgebreider cv van 3 Nederlandse sprekers.

De Codecommissie heeft verder in de beschouwing betrokken een eerder advies met betrekking tot een vergelijkbare Masterclass in 2010 (A10.067)

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar en [instellingen B en D] op [enkele dagen] in januari en februari 2014 in Basingstoke (VK) georganiseerde bijeenkomst, die de titel draagt "[E]".

Doel van de bijeenkomst is kort gezegd bijscholing van (leden van) multidisciplinaire behandelteams op het gebied van [ziekte F], mede aan de hand van de iets van elkaar afwijkende richtlijnen en protocollen in het Verenigd Koninkrijk en Nederland.

De bijeenkomst staat open voor (liefst complete) multidisciplinaire behandelteams in Nederlandse ziekenhuizen.

Er is een accreditatie aangevraagd bij en verleend door de [wetenschappelijke vereniging Z]; er zijn 13 studiepunten toegekend.

Uit het ontwerp programma blijkt, dat op [de eerste dag] het programma, bestaande uit een aantal inleidingen van Britse zijde en een tweetal Break Out Sessions, nagenoeg dagvullend is – van 10.45 tot 16.45 uur -, met de gebruikelijke pauzes voor koffie/thee en de lunch. Het programma van [de tweede dag] omvat in de ochtend een aantal presentaties van wederom Britse kant en 2 Break Out Sessions. Na de lunch wordt het programma om 17 uur hervat met discussie en debat. Op [de laatste dag] worden vanaf 8.30 uur inleidingen verzorgd door 6 Nederlandse sprekers, waarna de bijeenkomst om 11.15 wordt afgesloten. Op de eerste twee dagen wordt vanaf 19.00 uur gedineerd.



De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting	€ 425,00
- diners (2), drankjes en lunches	€ 225,00
- vlucht	€ 350,00
- vervoer en transfers	€ 50,00
- inschrijving [instelling B]	€ 650,00
- totaal	€ 1.700,00.

De bijdrage van de zijde van de deelnemers is begroot op € 850,00.

Het gehele programma wordt gerealiseerd in de [instelling B].

In de aanvraag wordt niets vermeld over de kosten van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die hetzij in het bedrag van € 650,00 zijn verdisconteerd, hetzij voor rekening van [X] komen.

Voor de locatie te Basingstoke is gekozen vanwege, kort gezegd, de gewenste confrontatie van de Britse met de Nederlandse richtlijnen en protocollen.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.2.

Nu de [wetenschappelijke vereniging Z] accreditatie heeft verleend, kan de eerst te beantwoorden vraag, of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld onder B 7, aanhef en onder a UNG, positief worden beantwoord.

Van de Engelse sprekers/inleiders zijn -als gezegd- cv's overgelegd, waaruit niet blijkt van banden met de farmaceutische industrie. Van 3 van de 6 Nederlandse sprekers/inleiders zijn eveneens uitgebreide cv's overgelegd, waaruit evenmin blijkt van banden met de farmaceutische industrie. De Codecommissie gaat ervan uit, dat ook voor de sprekers/inleiders van wie geen cv's zijn overgelegd, geldt, dat dergelijke banden niet aanwezig zijn. Mocht voor 1 of meer van de sprekers/inleiders toch zo'n band aanwezig zijn, dan zullen die banden, gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (ii) de beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6), in beginsel niet kosten voor sprekers, zaalhuur en algemene organisatiekosten, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan.

Uit het sub 1 weergegeven kostenoverzicht blijkt, dat aan de 50%-norm wordt voldaan.

Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c ii af te wijken.



2.3.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed). Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma en de Codecommissie gaat ervan uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator. Dit uitgangspunt geldt ook voor het “gat” in het programma op [de tweede dag].

2.4

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. In aanmerking nemende het doel van de bijeenkomst en de woonplaats van de meerderheid van de sprekers bestaat er geen althans onvoldoende reden aan te nemen dat de (buitenland)locatie niet passend is. Het – viersterren - hotel in kwestie, gelegen in de nabijheid van [instelling B], biedt blijkens zijn website niet meer faciliteiten dan van een hotel voor deze doelgroep als passend mag worden aangemerkt.

2.5.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.2. en 2.3.b, het oordeel in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 oktober 2013 door mr. C. Wallis, voorzitter.